



Institut pro kriminologii
a sociální prevenci

Brian Francis
Leslie Humphreys
Stuart Kirby
Keith Soothill

Kriminální kariéra v organizovaném zločinu

Kriminální kariéra v organizovaném zločinu

Brian Francis
Leslie Humphreys
Stuart Kirby
Keith Soothill

Překlad: Ema Vlčková

Přeloženo z anglického originálu „*Understanding Criminal Careers in Organised Crime: Research Report 7*“, vydaného Home Office od autorů Prof. Briana Francise, Dr. Leslie Humphreys, Dr. Stuarta Kirbyho a Prof. Keitha Soothilla z Katedry matematiky a statistiky a z Katedry aplikovaných sociálních věd Univerzity v Lancasteru. Přeloženo se svolením Úřadu policie Jejímho veličenstva (Her Majesty's Stationery Office), který nenesé odpovědnost za přesnost tohoto překladu.

Vydal Home Office Londýn – říjen 2013

ISBN: 978-1-78246-237-8

ISSN: 1756-3666

© Crown Copyright 2013

Překlad: Ema Vlčková

Předmluva: JUDr. Michaela Štefunková, Ph.D.

Technická redakce: Lucie Černá

ISBN: 978-80-7338-145-5

© Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2015

www.kriminologie.cz

Obsah

Předmluva k českému vydání	6
Shrnutí	8
I. Úvod a souvislosti	12
I.1. Přístup	13
I.2. Zdroj dat	13
I.3. Generování vzorku pachatelů organizovaných trestných činů	14
I.4. Srovnávací skupiny	16
II. Charakteristické znaky pachatelů organizovaného zločinu	18
II.1. Věk	19
II.2. Pohlaví a státní příslušnost	20
II.3. Národnostní příslušnost	21
II.4. Druhy zařazovacích trestných činů	22
II.5. Geografické rozložení zařazovacích trestných činů	24
III. Kriminální historie pachatelů organizovaného zločinu: Věk při zahájení trestné činnosti a její objem	26
III.1. Věk při začátku páchaní trestné činnosti	27
III.2. Délka období mezi zahájením trestné činnosti a zařazovacím trestným činem	28
III.3. Objem páchaní trestné činnosti	29
IV. Trajektorie kriminální kariéry	32
IV.1. Četnost jednotlivých skutků, podle věku	33
V. Specializace v trestné činnosti	38
VI. Trestná činnost v období pěti let před zařazovacím trestným činem	42
VII. Eskalace trestné činnosti	48
VIII. Rizikové faktory zapojení do organizovaného zločinu na základě dříve spáchaných trestných činů	52
IX. Diskuze a závěr	58
Literatura	64
Přílohy	68
Příloha A: Pravděpodobné a možné organizované trestné činy	69
Příloha B: Doplnující tabulky a obrázky	80
Příloha C: Převod rozdělení trestných činů z 15 kategorií Národního policejního elektronického systému na 10 stupňovou kategorizaci	90
Příloha D: Metodologie	91
Příloha E: Nizozemský výzkum	95

Klíčová slova

Organizovaný zločin; pachatelé; kriminální historie, trajektorie; specializace; eskalace; analýza rizik

Prohlášení o vyloučení zodpovědnosti

Názory uvedené v této zprávě vyjadřují stanoviska autorů a nemusejí se shodovat s názory ministerstva vnitra (rovněž nepředstavují politiku vlády).

Předmluva k českému vydání

Organizovaný zločin představuje v současném světě jedno z největších bezpečnostních rizik. I proto by měla tomuto komplikovanému tématu být věnována patřičná pozornost nejen ze strany orgánů vymáhajících právo. Efektivní boj proti tomuto fenoménu, který se obecně vyznačuje velmi vysokou latencí, se neobejde bez aktuálních poznatků z oblasti výzkumu. Zkoumání organizovaného zločinu je dlouhodobě i předmětem zájmu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci (IKSP).

Ve své edici PRAMENY, jejímž cílem je českou odbornou veřejnost seznamovat se zahraničními empirickými i teoretickými poznatky z oblasti kriminologie, přináší IKSP k tomuto tématu překlad publikace *Understanding criminal careers in organised crime*. Jedná se o report z výzkumu realizovaného pod hlavičkou britského Home Office (Ministerstva vnitra), do jehož gesce problematika organizovaného zločinu a kriminality obecně spadá a i výzkumně se jí intenzivně věnuje.

Prezentovaná studie se zabývá kriminální kariérou pachatelů zapojených do organizované trestné činnosti. Pozornost je věnována charakteristikám, kriminální historii a trajektorii kriminální kariéry pachatelů organizovaného zločinu. Autoři výzkumu se rovněž pokusili o identifikaci rizikových faktorů ve vztahu k zapojení do organizovaného zločinu na bázi dříve spáchaných trestných činů. Studie vychází z inovativní metodologie. Výzkumný vzorek pachatelů organizovaného zločinu byl sestaven z databáze Národního policejního elektronického systému (PNC), který obsahuje údaje o všech uložených sankcích v sledovaných letech. Kvantitativní analýza dat PNC umožnila srovnání kriminální historie vzorku pachatelů organizovaného zločinu s kontrolními skupinami pachatelů závažné i obecné kriminality.

Navzdory svým limitům a úzké orientaci jen na prostředí Velké Británie může studie představovat výchozí bod pro další zkoumání kriminální dráhy pachatele (nejen) organizovaného zločinu. Přináší množství zajímavých poznatků, které kromě informací praktického významu vytváří spíše platformu pro budoucí výzkum nežli konečný výsledný produkt ve smyslu doporučení nové politiky nebo praxe

Překlad textu byl upraven tak, aby lépe odpovídal místním zvyklostem ve vyjadřování číselných hodnot. Oproti originálu je v textu využívána dlouhá desítková soustava a v kontinentálním prostředí obvyklá desetinná znaménka.

Pevně věříme, že publikace bude pro českého čtenáře přínosná, případně podníti další zkoumání této problematiky.

JUDr. Michaela Štefunková, Ph.D., IKSP

Shrnutí

- Tato studie se zabývá kriminální historií pachatelů zapojených do organizovaného zločinu. Je založena na analýze administrativních údajů trestních postihů (odsouzení, nebo napomenutí, výstraha a důtka) z databáze Národního policejního elektronického systému (Police National Computer, PNC). Databáze PNC obsahuje údaje pouze o *prokázaných* trestných činech a není tedy pravděpodobné, že poskytuje pravdivý obraz skutečné trestné činnosti.
- V současné době neexistuje žádný systém, který by v PNC označoval pachatele organizovaného zločinu. Analýza proto vychází z údajů o osobách usvědčených z trestných činů, které jsou na základě typu jejich trestného činu, délky odnětí svobody a odsouzení spolupachatelů s organizovaným zločinem spojované.
- V letech 2007–2010 odpovídalo těmto kritériím v databázi PNC 4112 pachatelů, kteří tvoří základ této studie. Z PNC byly pro porovnání s pachateli organizovaného zločinu vybrány samostatné vzorky pachatelů obecných a závažných trestných činů.
- Ačkoli byla vybraná škála trestných činů s možným napojením na organizovaný zločin široká („zařazovací trestné činy“), většina pachatelů (73 %) byla vybrána na základě usvědčení ze spáchání trestného činu souvisejícího s drogami (zejména nabídka nebo dovoz). Přibližně jeden z deseti pachatelů byl do vzorku zařazen za spáchání násilného trestného činu (zejména únosu a protiprávního odnětí svobody).
- V době odsouzení za zařazovací trestný čin byl průměrný věk pachatele organizované trestné činnosti 32 let, vyšší než u vzorku pachatelů obecné kriminality, ale podobný průměrnému věku pachatelů závažných trestných činů. Pouze jedno procento pachatelů závažných a organizovaných trestných činů bylo v době spáchání zařazovacího trestného činu mladších 18 let – u pachatelů obecných trestných činů bylo zastoupení mladistvých výrazně vyšší (19 %).
- Téměř všichni pachatelé organizované trestné činnosti byli muži (95 %) a 13 procent z tohoto vzorku byli cizí státní příslušníci (marginálně vyšší podíl než u pachatelů obecných a závažných trestných činů). Jejich etnický původ byl v porovnání s oběma srovnávacími skupinami rozmanitější. Za Evropany bílé pleti byla policií označena jen slabá většina pachatelů organizovaného zločinu (56 %), zatímco pachatelů obecných a závažných trestných činů bylo takto identifikováno 81 a 73 procent (v tomto pořadí).
- Průměrný věk pachatelů organizovaného zločinu v době, kdy jim byla uložena první trestní sankce, byl 19 let, což v zásadě odpovídá průměrnému stáří pachatelů obecných a závažných trestných činů (22 a 19 let v tomto pořadí). Nadpoloviční většina (57 %) pachatelů organizované trestné činnosti byla poprvé trestána před dovršením 18. roku života. Věkové rozpětí pachatelů poprvé trestaných až v dospělosti se pohybovalo mezi 18. a 25. rokem života (31 % vzorku pachatelů organizované trestné činnosti).
- Pachatelé organizované trestné činnosti byli v minulosti trestáni častěji než pachatelé obecné kriminality. Před spácháním zařazovacího trestného činu byli průměrně sankcionováni devětkrát, zatímco pachatelé obecné kriminality pouze třikrát. V počtu trestních sankcí před zařazovacím trestným činem se pachatelé závažné kriminality (11 sankcí) podobali vzorku pachatelů organizovaného zločinu. Necelých 10 % pachatelů organizované trestné činnosti nemělo před spácháním zařazovacího trestného činu žádný dřívější postih, podobně jako ve skupině pachatelů závažných trestných činů (10 %). Podíl dříve netrestaných pachatelů je však výrazně vyšší ve vzorku obecné kriminality (45 %).

- Analýza četnosti kriminální činnosti podle věku ukázala několik cest vedoucích k organizovanému zločinu. Dvě třetiny pachatelů organizovaného zločinu se dopouštěli během své kriminální kariéry trestné činnosti v poměrně nízké míře. Tato skupina zahrnuje i ty pachatele, kteří se na trestné činnosti před dovršením dospělosti podíleli velmi sporadicky, například kriminální aktivita u jednoho z deseti pachatelů kulminovala až po 30. roku života a s přibývajícím věkem pachatele nevykazovala žádný útlum. Pachatelé organizovaného zločinu, jejichž kriminální dráha sledovala konvenčnější model trestného chování: vrchol trestné činnosti na konci dospívání a její následný prudký pokles, tvoří necelou pětinu (18 %) vzorku.
- Pachatelé organizované trestné činnosti jeví pouze malé známky „specializace“ na konkrétní typy trestných činů (tj. v jejich kriminální kariéře nepřevažovaly postihy za specifický typ zločinu). V tomto ohledu se podobali oběma srovnávacím skupinám, ve kterých jednotlivé kriminální historie pachatelů také zahrnují různé typy trestných činů. Pouze 12 procent pachatelů organizovaného zločinu se před spácháním zařazovacího trestného činu zaměřovalo na určitou trestnou činnost. Většina pachatelů, u kterých byla specializace patrná, měla mnohonásobné trestní postihy za trestné činy související s drogami.
- Po podrobné analýze kriminální historie pachatelů v období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu bylo stanoveno šest skupin s různým profilem pachatele a trestných činů:
 - **Žádné sankce** – Největší skupina (29 % všech pachatelů organizovaného zločinu) neobdržela žádné sankce v období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu. Tuto skupinu tvořili starší pachatelé, kterým bylo v době spáchání zařazovacího trestného činu průměrně 37 let.
 - **Univerzální a velmi produktivní** – Druhá největší skupina (23 %) se skládala z produktivních pachatelů. Během sledovaného pětiletého období byli průměrně 15 krát trestáni a jejich kriminální aktivita zahrnovala širokou škálu trestných činů. Skupinu tvořili mladší pachatelé s průměrným věkem 27 let.
 - **Smišené a produktivní** – V této skupině byla typická kombinace trestných činů (převážně dopravních přestupků, ale s několika sankcemi za drogové trestné činy a porušení povinnosti). Ačkoliv byli její pachatelé sankcionováni poměrně často, průměrný počet trestních postihů byl oproti skupině „univerzální a velmi produktivní“ poloviční (7) a jejich průměrný věk vyšší (30 let). Násilná trestná činnost ani majetkové trestné činy se ve větší míře nevyskytovaly a necelá polovina pachatelů této skupiny byla dříve trestána za drogové trestné činy.
 - **Převážně násilné** – Zde převažovaly sankce za násilné trestné činy, čtyři z pěti pachatelů byli za násilné trestné činy dříve trestáni. Téměř jedna třetina (31 %) byla sankcionována za trestné činy související s drogami, zatímco 39 procent pachatelů bylo sankcionováno za „jinou“ trestnou činnost.
- Dále byly identifikovány dvě další skupiny, každá se svým charakteristickým profilem povahy trestných činů spáchaných během období pěti let před zařazovacím trestným činem. V každé skupině převažovaly postihy za specifické druhy kriminální činnosti, zejména za **majetkové** a **drogové** trestné činy. Ani jedna skupina nebyla výrazněji produktivní a průměrný věk byl u obou skupin podobný, a to přibližně 30 let.

- Posouzení míry závažnosti trestných činů v průběhu kriminální kariéry ukázalo, že u jedné čtvrtiny pachatelů organizovaného zločinu došlo v období od spáchání prvního trestného činu do zařazovacího trestného činu k výraznému nárůstu míry závažnosti trestné činnosti.
- Analýza se také pokusila identifikovat okruh trestných činů, které by naznačovaly zvýšené riziko budoucího možného usvědčení pachatele z organizovaného trestného činu. Po provedení komparace se srovnávacími skupinami (matched control groups) pachatelů obecné kriminality a pachatelů neorganizovaných závažných trestných činů bylo za rizikovější, ve smyslu možného budoucího usvědčení pachatele z trestného činu spojeného specificky s organizovaným zločinem, určeno 10 trestných činů (ze 131 posuzovaných). Tyto trestné činy se týkaly převážně méně závažného přechovávání drog a jejich nabídky; padělání dokumentů opravňujících k řízení motorového vozidla/podvodu; obchodu se střelnými zbraněmi; a méně závažných trestných činů souvisejících se zatajováním výnosů z trestné činnosti.

I.

Úvod a souvislosti

Organizovaný zločin je nebezpečný a stále se vyvíjející celosvětový jev (Europol, 2011). V uplynulých letech vynaložilo Ministerstvo vnitra (Home Office) pod hlavičkou své vnitrostátní strategie *Local to Global: Reducing the Risk from Organised Crime* (HM Government/Vláda Jejího Veličenstva, 2011) v boji s touto hrozbou značné úsilí. Výrazným nedostatkem v britském registru důkazních materiálů o organizovaném zločinu je oblast kriminální kariéry pachatelů závažných a organizovaných trestných činů.¹ Cílem této studie je zvýšit porozumění kriminální kariéře pachatelů organizovaného zločinu a poskytnout získané poznatky pro tvorbu politiky a vymáhání práva.

Výzkum si klade za cíl:

- poskytnout profil charakteristických znaků pachatelů zapojených do organizovaného zločinu v Anglii a Walesu;
- zmapovat kriminální kariéru pachatelů zapojených do organizovaného zločinu, a
- určit, zda mohou být identifikovány rizikové faktory trestného chování, které by mohly podpořit rané rozpoznání pachatelů organizovaného zločinu.

I.1. Přístup

Obecný přístup ke zpracování této studie vycházel z využití existujících statistických metod k analýze kriminální kariéry pachatelů zapojených do organizovaného zločinu (podrobnosti viz příloha D). Studie se zakládá na analýze administrativních údajů shromážděných policií, které zaznamenávají podrobnosti o všech sankcích udělených jednotlivým osobám. Analýza údajů podskupiny pachatelů se zjištěnou pravděpodobnou vazbou na organizovaný zločin se zaměřila na zpracování:

- demografické charakteristiky pachatelů zapojených do organizované trestné činnosti;
- povahy prokázaných trestných činů pachatelů ve vzorku;
- kriminální historie pachatelů zapojených do organizovaného zločinu, která zahrnuje:
 - věk v době prvního trestního postihu,
 - četnost trestné činnosti v různých fázích kriminální kariéry,
 - eskalaci závažnosti trestných činů,
 - specializaci na určité typy trestných činů páchané v průběhu kriminální kariéry, a
 - zjištění, zda je možné identifikovat rizikové faktory trestného chování, které mohou pomoci při včasné odhalení pachatelů organizovaného zločinu.

I.2. Zdroj dat

Potřebné údaje byly získány z Národního policejního elektronického systému (PNC), který zpracovává informace o všech pachatelích odsouzených² za jakýkoli trestný čin v Anglii a Walesu. Zkoumané případy byly vybrány z určeného období čtyř let (2007–2010). Díky použití případů z nedávné minulosti se mohla studie zaměřit na současné modely kriminálních aktivit organizovaného zločinu. Výběr případů z nedávných let také umožnil zmapovat historii trestních postihů pachatelů za nejdelší možné období (výzkumná data získaná z PNC u některých pachatelů sahají až do roku 1933). Celý soubor údajů obsahoval 20 752 827 jednotlivých trestných činů spáchaných v Anglii a Walesu 2 170 206 pachateli.

1 V Holandsku proběhl výzkum, který se zabýval kriminální kariérou pachatelů organizovaného zločinu. Souhrn zjištění je k nahlédnutí v příloze E.

2 Byli za trestný čin odsouzeni, nebo obdrželi policejní napomenutí, výstrahu nebo důtku.

I.3. Generování vzorku pachatelů organizovaných trestných činů

Existují různé definice vysvětlující termín „organizovaný zločin“ (viz Finckenauer, 2005). Tato studie vychází z vládou preferované definice organizovaného zločinu:

„... osoby, které obvykle pracují s dalšími lidmi a mají možnosti a schopnosti dlouhodobě páchat závažnou trestnou činnost, která obsahuje prvky plánování, kontroly a koordinace a přináší prospěch osobám do ní zapojených. Motivací bývá často, ne však vždy, finanční zisk. U některých druhů organizovaného zločinu, jako je organizované zneužívání dětí, bývá motivace jiná. (HM Government/Vláda Jejicho Veličenstva, 2011, p 3).

Studie přistupuje k organizovanému zločinu z hlediska trestných činů, tzn. vzorek byl vybrán z administrativní databáze odsouzených, dostupné na PNC na základě výběru trestných činů a odsouzení spojovaných s organizovaným zločinem. Předchozí výzkum na toto téma vycházel naopak z metody výběru vzorku podle osob, jejímž základem byla identifikace pachatelů organizovaného zločinu tajnou službou. Je pravděpodobné, že vzorek v této studii zahrnuje menší organizované skupiny a osoby, které nejsou tak snadno zachytitelné metodou výběru vzorku podle osob.

Pachatelé zapojení do organizovaného zločinu nejsou v databázi PNC nijak označováni a v současné době (červenec 2013) není určena žádná skupina trestných činů, které by byly označeny za trestné činy organizované. K identifikaci pachatelů, kteří by na základě údajů z PNC mohli být považováni za pachatele odsouzené za trestný čin propojený s organizovaným zločinem, byla stanovena tři kritéria. Tato kritéria byla navržena tak, aby zachytila trestné činy spojované s organizovaným zločinem, závažnější trestné činy a činy na kterých se podíleli nejméně dva pachatelé. Přesná měřítko byla:

- odsouzení za trestný čin považovaný za propojený s organizovaným zločinem, a které bylo zaneseno do databáze PNC mezi lety 2007 a 2010,
- pachatel byl potrestán trestem odnětí svobody v minimální délce trvání tří let³, a
- pachatel byl odsouzen zároveň se spolupachatelem.

Pachatelé odsouzení za trestné činy, které splňují všechna tři kritéria, tvoří základ této studie. Tyto trestné činy jsou souhrnně označovány jako „zařazovací trestné činy“. Pověšiměte si, že velikost organizované skupiny, do níž byl pachatel zapojen, nehraje v definici vzorku žádnou roli. Všechny trestné činy, které jsou charakterizovány identifikačními kódy,⁴ byly posouzeny z hlediska jejich možné souvislosti s organizovaným zločinem.⁵ Přezkoumání trestných činů bylo svěřeno zkušenému policistovi z výzkumného týmu. Původní seznam vybraných trestných činů byl poté revidován dalšími členy výzkumného týmu, odborníky a tvůrci politik, kteří mají zkušenosti s oblastí organizovaného zločinu. Celkem bylo vybráno 185 samostatných kódovaných trestných činů s potenciální vazbou na organizovaný zločin, jejichž realizace vyžaduje určitou míru plánování a řízení (viz příloha A). Byli vybráni pachatelé, kteří byli v letech 2007–2010 za některý z těchto trestných činů odsouzeni,

3 Závažnou trestnou činnost definuje oddíl 93(4), Zákona o policii, 1997.

4 Použity identifikační kódy trestných činů z indexu ministerstva vnitra.

5 Nejprve byly trestné činy rozčleněny do kategorií „pravděpodobně“, „možná“ nebo „ne-“ související s organizovaným zločinem (podrobnosti viz příloha A). Všechny trestné činy, které byly zařazeny do prvních dvou kategorií, a u kterých byla splněna vyžadovaná délka trestu spolu s odsouzením spolupachatele, složily zkoumaný vzorek.

byl jim uložen trest odnětí svobody s minimální délkou trvání tří let a byli odsouzeni zároveň se spolupachatelem. Celkem tato kritéria splnilo 4 112 pachatelů (0,2 % všech pachatelů v databázi PNC v letech 2007–2010).

Tito pachatelé představují reprezentativní populaci osob odsouzených za organizovanou trestnou činnost. Je pravděpodobné, že v letech 2007–2010 byli v databázi PNC i další pachatelé odsouzení za trestné činy s vazbami na organizovaný zločin, avšak zvolený proces výběru byl navržen tak, aby snížil riziko možného zahrnutí do analyzovaného vzorku těch pachatelů, kteří zapojeni do organizovaného zločinu nebyli. Kritéria odsouzení spolupachatele⁶ a délka trestu byla pro snížení rizika výběru pachatelů bez spojitosti s organizovaným zločinem zvláště důležitá (tzv. falešná pozitivita).⁷ Klady a záporny použitého přístupu jsou shrnuty v textovém poli níže.

Co nám může napovědět vzorek pachatelů organizovaného zločinu?

Populace pachatelů organizovaného zločinu je skrytá, protože jeho pachatelé mají často dobré schopnosti se orgánům prosazujícím právo vyhýbat a v případech že jsou potrestáni, jejich trestný čin nebývá zaznamenán jako čin související s organizovaným zločinem. Analýza kriminální kariéry v organizovaném zločinu se dosud ve Velké Británii neprováděla. Přístup použitý v této studii představuje výchozí bod pro zkoumání kriminální dráhy pachatelů organizovaných trestných činů. Tento vzorek neposkytuje kompletní obraz organizovaného zločinu ve Velké Británii a veškeré odkazy na „organizovaný zločin“ v této studii by měly být chápány jako vztahující se k reprezentativní skupině pachatelů.

V souvislosti s vybraným výzkumným přístupem je třeba uvést několik upozornění:

- Údaje PNC poskytují přehled pouze o těch trestných činech, které byly prokázány (tzn. pouze o té trestné činnosti, která byla trestně postižena), nikoli o skutečném kriminálním chování. Je pravděpodobné, že skutečná míra organizovaného zločinu je větší než její zaznamenaná hladina. Není možné určit, jak se skrytá (neodhalená) skupina pachatelů organizovaného zločinu odlišuje nebo je naopak podobná skupině ve vzorku. Obraz uložených sankcí také do jisté míry odráží priority a postupy orgánů činných v trestním řízení.
- Údaje z PNC nedokáží stanovit, zda byl trestný čin proveden s pomocí spolupachatele. Mohou pouze ukázat, kdy byl někdo se spolupachatelem chycen a poté společně s ním usvědčen. Proto obsahuje vzorek pouze ty pachatele, kteří byli odsouzeni se spolupachatelem. To zvyšuje pravděpodobnost falešných negativ (tzn. vyřazení pachatelů, kteří splňovali kritéria typu spáchaného trestného činu a délky následného trestu, ale byli odsouzeni samostatně, přestože do jejich trestného činu spolupachatel zapojen byl).

- 6 Údaje o odsouzení spolupachatele zaznamenávané do PNC policií nejsou považovány za spolehlivé. Aplikace faktoru spolupachatele tedy znamená, že někteří pachatelé organizovaného zločinu nebyli do studie zařazeni čistě z důvodu nedostatečných záznamů.
- 7 Je možné, že někteří z těchto spolupachatelů se mohou také ve vzorku organizovaného zločinu vyskytovat. Není možné to podrobněji prošetřit, protože výzkumníci nemají relevantní informace z PNC identifikátorů.

- Pachatelé organizované trestné činnosti se od sebe odlišují, zastávají různé role a jsou zapojeni do odlišných druhů kriminality. Použití délky trestu jako výběrového kritéria zvyšuje pravděpodobnost nezahrnutí pachatelů působících na nižší úrovni škály organizovaného zločinu. Navíc systém trestního soudnictví ukládá vícekrát trestaným pachatelům často delší tresty, a tak je u recidivistů větší pravděpodobnost, že budou do vzorku zahrnuti.
- Kritérium trestných činů, které jsou dávány do souvislosti s organizovaným zločinem a jeho plánováním, do jisté míry předurčilo obraz organizovaného zločinu, jak je podán v této studii.

I přes tato upozornění poskytuje tento reprezentativní vzorek pachatelů organizovaného zločinu cenný pohled na charakteristické znaky a kriminální chování značného počtu pachatelů, jejichž zařazovací trestný čin je pravděpodobně spojený s organizovaným zločinem. Ačkoli není možné určit počet pachatelů organizovaného zločinu, kteří byli chybně z této analýzy vyřazeni z důvodu nesplnění všech tří stanovených kritérií, pojetí této studie poskytuje větší jistotu v tom, že pachatelé do vzorku zahrnutí byli skutečně odsouzeni za trestný čin související s organizovaným zločinem.

Odsouzení za trestný čin, které identifikovalo pachatele jako zapojeného do organizovaného zločinu, bude v této zprávě označováno termínem zařazovací trestný čin.

I.4. Srovnávací skupiny

Ze stejného souboru dat z PNC byly vytvořeny dvě srovnávací skupiny velikostí přibližně odpovídající vzorku pachatelů organizované trestné činnosti. Srovnávací skupiny umožňují porovnat typické znaky pachatelů organizovaného zločinu s ostatními pachateli. Složení skupin je následující:

- Náhodný vzorek pachatelů „obecné kriminality“ (4 090)⁸ s jakýmkoli druhem trestního postihu v letech 2007–2010.
- Náhodný vzorek pachatelů „závažných trestných činů“ (4 109), kteří byli v letech 2007–2010 potrestáni odnětím svobody v minimální délce 3 let.

Pachatelé v obou srovnávacích skupinách (závažné i obecné kriminality) byli ve všech případech odsouzeni samostatně, *bez* spolupachatele, a jejich prokázaný trestný čin nebyl jedním ze 185 trestných činů s přiděleným kódem, které byly identifikované jako související s organizovaným zločinem⁹. A ani nebyli tito pachatelé během své kriminální historie trestáni za organizovaný trestný čin.

Protože závažnost trestného činu (měřeno délkou trvání trestu) byla jedním z kritérií výběru pachatelů organizovaného zločinu, byl vytvořen samostatný vzorek pachatelů „závažných“ trestných činů, aby bylo možné porovnat pachatele organizovaného zločinu se vzorkem pachatelů odsouzených za trestné činy podobné závažnosti.

8 Každý vzorek obsahoval původně 4 112 pachatelů. Ke snížení počtu došlo z důvodu chybějících údajů o pohlaví a datu narození u některých osob. Tyto osoby byly ze vzorku vyloučeny.

9 Trestné činy označené pro výběrová kritéria jako „pravděpodobně“ nebo „možná“ související s organizovaným zločinem.

K analýze dat z PNC bylo přistupováno několika způsoby. Každý se snažil ukázat odlišný pohled na kriminální dráhu pachatele organizovaného zločinu. Následující kapitoly se zaměřují na tyto faktory:

- demografické rozložení pachatelů organizovaného zločinu a povaha zařazovacích trestných činů – přehled odsouzených organizovaných trestných činů, kterými se v letech 2007–2010 zabývala policie;
- počátek kriminální kariéry a množství trestných činů před usvědčením z organizovaného trestného činu;
- specializace v rámci kriminální kariéry – zda se pachatelé podíleli na typově různé škále trestných činů;
- profil kriminálního chování v období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu – četnost trestné činnosti před odsouzením za organizovaný trestný čin;
- eskalace závažnosti trestných činů; a
- rizikové faktory zapojení do organizovaného zločinu na základě trestných činů – zda mohou být identifikovány dřívější postihy, které by sloužily jako upozornění na možnou následnou organizovanou trestnou činnost.

II.

Charakteristické znaky pachatelů organizovaného zločinu

Tato část popisuje charakteristické znaky pachatelů spjovaných s organizovaným zločinem a porovnává je s pachateli ve srovnávacích skupinách. Shrnuje věk pachatelů v době spáchání zařazovacího trestného činu, jejich pohlaví, státní příslušnost a etnický původ. Také uvádí přehled trestných činů zahrnutých do zařazovacího trestného činu a zeměpisné rozvrstvení pachatelů. Demografickými charakteristikami pachatelů organizovaného zločinu se zabývalo pouze několik studií, z nichž žádná nebyla provedena ve Velké Británii.

II.1. Věk

Obrázek 1 ukazuje věk, ve kterém byli pachatelé organizovaného zločinu a pachatelé ve dvou srovnávacích skupinách odsouzeni za svůj zařazovací trestný čin (tzn. odsouzení v letech 2007–2010, které vedlo k jejich zahrnutí do této studie). Hlavní rozdíl ve věkovém profilu tří skupin byl v modálním věku pachatelů v době, kdy spáchali svůj zařazovací trestný čin. Pachatelům v obou srovnávacích skupinách (závažné trestné činnosti i obecné kriminality) bylo v době spáchání zařazovacího trestného činu nejčastěji 21 a 20 let v tomto pořadí. Což byl věk výrazně nižší než u pachatelů organizované trestné činnosti. Jejich modální věk byl 27 let.

Průměrný věk pachatelů organizovaného zločinu byl v době spáchání zařazovacího trestného činu 32 let a podobal se průměrnému věku pachatelů závažné trestné činnosti (31) a pachatelé obecné kriminality byli oproti nim průměrně tři o roky mladší (28). V průměrném věku pachatelů s britským státním občanstvím a s občanstvím jiným nebyl rozdíl zaznamenán (31,6 a 31,2 v tomto pořadí).¹⁰

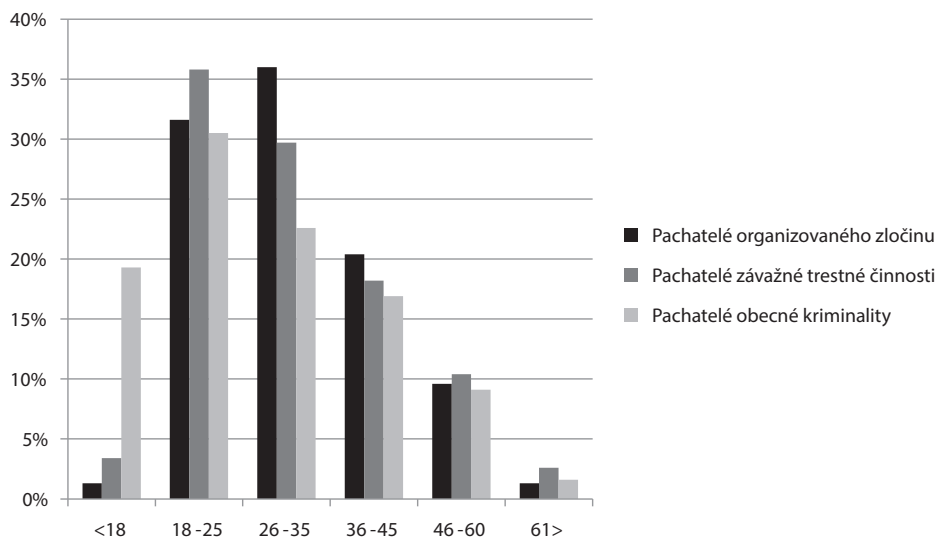
Obrázek 1 prezentuje rozdělení pachatelů z různých skupin do věkových kategorií podle jejich stáří při spáchání zařazovacího trestného činu.¹¹ Ve věku do 18 let spáchalo svůj zařazovací trestný čin pouze 1 procento pachatelů organizovaného zločinu a 3 procenta pachatelů závažné trestné činnosti, což je výrazně nižší číslo než u skupiny pachatelů obecné kriminality (19 %).¹² Nicméně ve starších věkových kategoriích se profily pachatelů ze všech tří skupin podobaly více. Například přibližně jedna třetina pachatelů organizovaného zločinu (32 %), pachatelů závažné trestné činnosti (36 %) a pachatelů obecné kriminality (31 %) spáchala svůj zařazovací trestný čin ve věku 18 až 25 let.

10 Porovnání věku v době zařazovacího činu, viz přílohová tabulka B1.

11 Úplný rozbor podle věku, viz přílohová tabulka B2.

12 To může do určité míry souviset s výběrovými kritérii pro pachatele organizované a závažné trestné činnosti a minimálním tříletým trestem pro zařazení.

Obrázek 1. Zařazovací trestný čin, podle věkových kategorií a skupin pachatelů



II.2. Pohlaví a státní příslušnost

Naprostou většinu osob ve vzorku organizovaného zločinu tvořili muži (95 %; viz tabulka 1). Poměr mužů ve vzorcích pachatelů organizovaného zločinu a závažné trestné činnosti byl výrazně vyšší než ve skupině pachatelů obecné kriminality, ve které byli muži zastoupeni v 78 % z celkového počtu.

Tabulka 1. Skupiny pachatelů podle pohlaví

	Pachatelé organizované trestné činnosti		Pachatelé závažných trestných činů		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
Muži	95,0	3.905	95,7	3.934	78,1	3.194
Ženy	5,0	204	4,3	175	21,9	896
Celkem	100,0	4.109	100,0	4.109	100,0	4.090

Chí-kvadrát test nezávislosti $X^2=880,8$ na 2df; $p<0,001$).

Státní příslušnost pachatelů byla rozdělena do skupin britská (VB), jiná než britská a neznámá. Většina pachatelů ze všech tří vzorků byla britské státní příslušnosti, čemuž odpovídá poměr asi 4 z 5 pachatelů v každé skupině. (Tabulka 2); jinou než britskou státní příslušnost uvedlo 13 procent pachatelů organizovaného zločinu, což je vyšší zastoupení než u pachatelů závažné trestné činnosti (9 %) a obecné kriminality (10 %). Údaje o státní příslušnosti nebyly zaznamenány u asi 5 procent pachatelů organizované trestné činnosti.

Tabulka 2. Skupiny pachatelů podle státní příslušnosti

	Pachatelé organizovaného zločinu		Pachatelé závažné trestné činnosti		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
VB	81,8	3.360	86,0	3.533	80,8	3.305
Jiná než VB	13,1	537	9,1	374	10,0	410
Neznámá	5,2	212	4,9	202	9,2	375
Celkem	100,0 [^]	4.109	100,0	4.109	100,0	4.090

Chí-kvadrát test nezávislosti $X^2=113,4$ na 4 df; $p<0,001$). * Procentuální hodnoty nemusejí dávat v součtu 100 z důvodu zaokrouhlení.

V souvislosti se státní příslušností nebyl u pachatelů organizované trestné činnosti shledán žádný rozdíl v zastoupení pohlaví (5 % britských i jiných státních příslušníků ve skupině pachatelů organizovaného zločinu byly ženy).¹³

II.3. Národnostní příslušnost

Rozbor národnostní příslušnosti pachatelů ukazuje tabulka 3. Národní policejní elektronický systém (PNC) klasifikuje pachatelovu národnostní příslušnost podle šesti kategorií používaných policií.¹⁴ Evropané bílé pleti tvoří ve všech slupinách většinu, ačkoliv ve skupině pachatelů organizovaného zločinu (56 %), jsou v poměru se srovnávacími skupinami pachatelů závažné trestné činnosti (73 %) a pachatelů obecné kriminality (81 %), výrazně méně zastoupeni. Pachatelé se zapsanou národnostní příslušností „černošskou“ (23 %) a „asijskou“ (15 %) tvořili ve studii dohromady více než jednu třetinu skupiny pachatelů organizovaného zločinu.

Tabulka 3. Národnostní příslušnost podle skupin pachatelů

	Pachatelé organizovaného zločinu		Pachatelé závažné trestné činnosti		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
Asijská	15,0	616	7,5	208	5,4	221
Černoch	23,3	958	17,1	704	8,0	329
Čínská / Japonská / Jihovýchodní Asie	2,3	93	0,9	36	0,8	31
Střední východ	1,1	44	0,5	20	0,8	31
Běloch – severní Evropa	53,9	2.216	70,7	2.905	79,6	3.256
Běloch – jižní Evropa	2,2	91	1,8	73	1,8	74
Neznámá	2,2	91	1,5	63	3,6	148
Celkem	100,0	4.109	100,0	4.090	100,0	4.090

Chí-kvadrát test nezávislosti $X^2=898,0$ na 12 df; $p<0,001$).

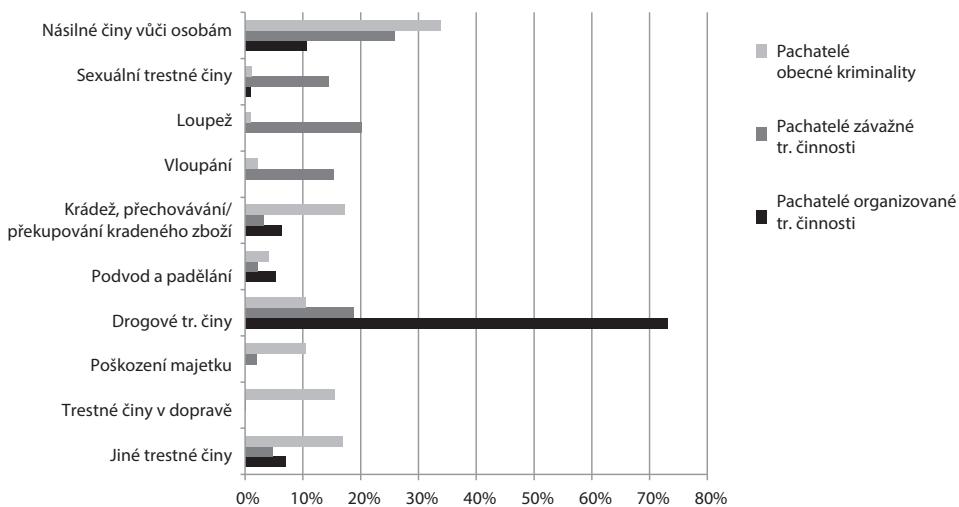
13 Viz přílohová tabulka B3.

14 Národnostní příslušnost pachatele je posouzena a určena policií. PNC údaje se nezakládají na sebeurčení národnostní příslušnosti. To může mít vliv na přesnost analýzy.

II.4. Druhy zařazovacích trestných činů

K získání přehledu o druzích trestných činů, které vedly k identifikaci jedinců jako reprezentativních pachatelů organizovaného zločinu, byly zařazovací trestné činy rozděleny do deseti kategorií. Obrázek 2¹⁵ ukazuje zařazovací trestné činy pro pachatele organizovaných trestných činů v porovnání s pachateli závažných a obecných trestných činů.¹⁶ V zařazovacích trestných činech pro pachatele organizované trestné činnosti dominovala odsouzení za drogové trestné činy. Necelé tři čtvrtiny (73 %) zařazovacích trestných činů pro pachatele organizovaného zločinu souvisely s drogami (převážně nabídka a dovoz). Naopak drogové delikty představovaly pouze 19 % zařazovacích trestných činů u pachatelů závažných trestných činů a jen 10 % u pachatelů obecné kriminality. Trestné činy padělání a podvodu byly ve všech skupinách zastoupeny minimálně, ale u zařazovacích trestných činů pachatelů organizovaného zločinu byly běžnější (5 %).

Obrázek 2. Zařazovací trestné činy: Podíl pachatelů trestaných za jednotlivé druhy trestných činů podle skupin



Jen něco přes deset procent (11 %) pachatelů organizovaného zločinu spáchalo násilný zařazovací trestný čin (například trestné činy související se střelnými zbraněmi a únosem). Násilné trestné činy byly jako zařazovací běžnější u vzorku pachatelů závažných trestných činů (26 %) i obecné kriminality (34 %). Majetková trestná činnost (loupež, vloupání a krádež) se v zařazovacích trestných činech pachatelů organizovaného zločinu objevovala zřídka.¹⁷

Celkově byly zařazovací trestné činy ze všech deseti kategorií rozloženy rovnoměrněji u srovnávacích skupin, než tomu bylo u skupiny pachatelů organizované trestné činnosti.

15 Přehled zařazovacích trestných činů viz přílohová tabulka B4

16 Podrobnosti o metodologii viz příloha C.

17 Toto může být částečně výsledek výběrových kritérií použitých pro sestavení vzorku pachatelů organizovaného zločinu, která zahrnovala i trest v minimální délce tří let. U majetkové trestné činnosti je trest v takové délce méně pravděpodobný.

Schéma odsouzení za trestné činy pachatelů organizovaného zločinu na obrázku 2 částečně odráží metodologii, která byla k sestavení reprezentativního vzorku pachatelů organizovaného zločinu použita.¹⁸ Také jej částečně ovlivňují priority vymáhání práva, politika ukládání trestů a rozdíly v míře odhalování různých typů trestných činů (míra odhalení je výrazně vyšší pro drogové trestné činy než pro delikty jiné, jako například podvod).¹⁹ Avšak také odráží skutečné trestné chování. I když není možné korigovat dopady těchto dalších faktorů na celkový profil organizovaných pachatelů ve Velké Británii, analýza ukazuje, že v profilu odsouzení převažují trestné činy nabídky a dovozu drog s menšími skupinami pachatelů odsouzených za násilí, podvod a padělání a organizovanou majetkovou trestnou činnost.

Zkoumání zařazovacích trestných činů podle státní příslušnosti pachatele odhalilo větší rozmanitost zařazovacích trestných činů u pachatelů se státní příslušností jinou než britskou než u pachatelů s britským občanstvím. Tabulka 4 ukazuje, že 75 procent pachatelů s britskou státní příslušností a 64 procent pachatelů se státní příslušností jinou než britskou spáchalo zařazovací trestný čin v oblasti drogové kriminality. Trestné činy podvodu a padělání byly poměrně více zastoupeny (10%) u pachatelů s cizí státní příslušností. Násilné činy vůči osobám (13%) a trestné činy krádeže a překupnictví/přechovávání kradeného zboží (6%) se také častěji vyskytovaly u pachatelů s cizí státní příslušností.

Tabulka 4. Zařazovací trestné činy podle státní příslušnosti (pouze pachatelé organizovaného zločinu)²⁰

	Celkem N=4.109		Státní příslušnost VB N=3.360		Státní příslušnost jiná než VB N=537 ¹	
	%	N	%	N	%	N
Násilné činy vůči osobám	10,7	439	10,4	351	12,8	69
Sexuální trestné činy	0,9	37	0,4	13	3,9	21
Krádež a překupnictví/ přechovávání kradeného zboží	6,3	259	5,7	193	7,6	41
Podvod a padělání	5,2	214	4,3	143	10,4	56
Drogové trestné činy	73,1	3.005	74,9	2.516	63,9	343
Poškození majetku	0,0	2	0,1	2	0,0	0
Jiné trestné činy	7,0	286	7,2	241	6,3	34
Celkový počet sankcí ²		4.242		3.459		564

Procentuální hodnoty mohou v součtu přesáhnout 100, protože někteří pachatelé byli v době výběru vzorku již odsouzení za více než jeden typ zařazovacího trestného činu. Trestné činy loupeže a vloupání a trestné činy v dopravě byly z analýzy vyloučeny, protože ve skupině pachatelů organizovaného zločinu nebyli žádní pachatelé se zařazovacím trestným činem za tyto trestné činy.

18 Součástí kritérií pro zařazení do reprezentativního vzorku byly výzkumníky vybrány specifické trestné činy ohodnocené jako 'pravděpodobně' nebo 'možná' související s organizovaným zločinem.

19 Ministerstvo vnitra (Home Office, 2013), tato zpráva ukazuje, že podíl zaznamenané drogové kriminality, která je trestána (tzn. je odhalována) je mnohem vyšší než u jiných typů zaznamenané kriminality.

20 Poměry u vzorků pachatelů závažné a obecné kriminality jsou zpracované v přílohové tabulce B5.

II.5. Geografické rozložení zařazovacích trestných činů

Závěrečná část této kapitoly se zabývá geografickým rozložením zařazovacích trestných činů pachatelů organizované trestné činnosti. Analýzu provedli policisté působící na území Anglie a Walesu, kde byly tyto zařazovací trestné činy spáchány. V tabulce 5 vidíte 16 policejních okresů (z celkového počtu 43) ve Velké Británii s nejvyšším počtem spáchaných zařazovacích trestných činů pachatelů organizovaného zločinu na jejich území. Geografické schéma v tabulce 5 nemusí nutně odpovídat rezidenční lokalitě organizovaných skupin nebo pachatelů, ale udává oblasti, kde byla trestná činnost organizovaných skupin spáchána a především odhalena. Organizované skupiny mohou samozřejmě záměrně operovat mimo oblast svého bydliště.

Pachatelé organizované trestné činnosti se koncentrovali v městských oblastech Londýna, Norst West, West Yorkshire a West Midlands. Jeden z pěti (19,9%) zástupců reprezentativní skupiny pachatelů organizovaného zločinu v této studii byl odsouzen za trestný čin spáchaný v policejním okrese London Metropolitan. Ten patří do tří nejčetněji zastoupených oblastí, London Metropolitan, West Yorkshire a Greater Manchester, ze kterých pocházela více než jedna třetina všech pachatelů organizované trestné činnosti mezi lety 2007 a 2010.

Obecně odrážela míra výskytu pachatelů organizovaného zločinu v určité oblasti její relativní pořadí v celkovém množství registrované kriminality. Několik oblastí se však od svého očekávaného pořadí lišilo. South Wales zaujal v organizovaném zločinu 6. místo, ale podle míry veškeré policíí registrované trestné činnosti až místo třinácté. Surrey a Cleveland vykazovali také vysokou míru organizovaného zločinu v poměru s celkovým zaznamenaným množstvím trestné činnosti. Naopak Avon a Somerset, South Yorkshire, Essex a Nottinghamshire, které se umístily na 7., 8., 12. a 14. místě v celkovém množství zaznamenané trestné činnosti, se na horních 16 příčkách výskytu organizovaného zločinu vůbec neobjevily.²¹

21 Důležitost importu pro organizovaný zločin by mohla částečně vysvětlit významné postavení oblastí, které jsou v blízkosti míst vstupu do Velké Británie (například Sussex, v tabulce 5 na 9. místě).

Tabulka 5. Policejní okresy podle počtu pachatelů organizovaného zločinu a veškeré registrované kriminality

	Počet pachatelů organizovaného zločinu	Procentuální podíl všech pachatelů organizovaného zločinu offenders	Pořadí policejních okresů podle registrované kriminality 2007–10
1. Metropolitan	816	19,9	1
2. West Yorkshire	303	7,4	4
3. Greater Manchester	293	7,1	2
4. West Midlands	191	4,6	3
5. Thames Valley	183	4,5	5
6. South Wales	183	4,5	13
7. Merseyside	181	4,4	10
8. Hampshire	174	4,2	6
9. Sussex	123	3,0	15
10. Kent	114	2,8	9
11. West Mercia	102	2,5	21
12. Surrey	96	2,3	25
13. Northumbria	93	2,3	17
14. Cleveland	88	2,1	29
15. Devon and Cornwall	86	2,1	16
16. Lancashire	83	2,0	11
Všechny ostatní okresy (N=27)	1.000	24,3	
Celkem	4.109	100,0	

III.

**Kriminální historie pachatelů
organizovaného zločinu:
Věk při zahájení trestné činnosti
a její objem**

Po prozkoumání charakteristických znaků pachatelů organizovaného zločinu, se tato kapitola zabývá základními rysy jejich kriminální kariéry. Ty zahrnují věk při zahájení trestné činnosti a počet odsouzení a jiných sankcí. Mezinárodní studie ukázaly, že vzhledem ke složitější povaze organizovaného zločinu vyžadující také vyšší míru schopnosti spolupráce, se cesta, kterou se pachatel směrem k organizované trestné činnosti ubírá, liší od té, kterou se ke kriminální činnosti dostanou pachatelé obecné kriminality (Kleemans a de Poot, 2008).

Pokud není uvedeno jinak, byli všichni pachatelé s cizí státní příslušností a ti, jejichž státní příslušnost byla neznámá, z následující analýzy vyřazeni. U těchto skupin je totiž malá pravděpodobnost, že by Národní policejní elektronický systém (PNC) mohl poskytnout vyčerpávající záznamy o jejich kriminální historii. Po vyřazení cizích státních příslušníků, zůstalo ve vzorku 3.360 pachatelů (82 % původního počtu osob).

III.1. Věk při začátku páčání trestné činnosti

Průměrný věk pachatelů v době jejich *prvního* trestního postihu (tzn. odsouzení, napomenutí, výstraha nebo důtka) za jakýkoli druh deliktu ukazuje tabulka 6²². U obou skupin pachatelů organizované i závažné trestné činnosti se průměrný věk při jejich prvním trestním postihu pohyboval v období pozdní adolescence (19,0 a 18,8 let v tomto pořadí). A v obou případech byl jejich věk nižší, než průměrný věk pachatelů obecné kriminality (21,7 let).

Tabulka 6. Věk pachatelů s britským občanstvím v době jejich prvního postihu za porušení zákona

Věk v době prvního deliktu	Pachatelé organizovaného zločinu		Pachatelé závažné trestné činnosti		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
15 a mladší	35,2	1183	48	1698	29	989
16–17	21,6	726	18	643	16	541
18–25	30,8	1035	20	719	31	1028
26–35	7,2	241	6	224	11	364
36–45	3	100	3	110	6	220
46–60	1,9	64	2	101	4	136
61 a starší	0,3	11	1	38	0	27
Celkem	100	3600	100	3533	100	3305
Průměrný věk	19		18,8		21,7	

Analýza variance (ANOVA) ukazuje statisticky významný rozdíl mezi věkem pachatelů při počátku jejich trestné činnosti ve třech sledovaných skupinách ($F=100,5$ na 2. 10195 df; $p<0,001$). Mezi skupinami pachatelů organizované a závažné trestné činnosti nebyl z hlediska věku zaznamenán žádný statisticky významný rozdíl (Bonferroniho post-hoc test, $p=0,98$).

22 Včetně pachatelů, u nichž byl zařazovací trestný čin jejich prvním trestným činem.

Téměř šest z deseti (57 %) pachatelů organizovaného zločinu bylo poprvé trestáno před dovršením 18 let. Pachatelé závažné trestné činnosti byli skupinou s nejvyšší pravděpodobností prvního trestního postihu v dětském věku (66 %) a naopak u skupiny pachatelů obecné kriminality byla tato pravděpodobnost nejnižší (46 %). U pachatelů všech tří skupin se nejběžnější věk při prvním trestním postihu pohyboval mezi 18. a 25. rokem života, tento věkový podíl byl ale vyšší u skupin pachatelů organizovaného zločinu (31 %) a u obecných pachatelů (31 %), než u skupiny pachatelů závažné trestné činnosti (20 %). Ačkoli 43 procent pachatelů organizovaného zločinu zahájilo svou kriminální kariéru až v dospělém věku, pouze pět procent z nich bylo starší 35 let, oproti sedmi procentům pachatelů závažné trestné činnosti a 12 procentům pachatelů obecné kriminality.

III.2 Délka období mezi zahájením trestné činnosti a zařazovacím trestným činem

Porovnání analýzy věku při prvním trestním postihu a stáří pachatele v době spáchání zařazovacího trestného činu naznačuje, že pachatelův první trestní postih a pozdější spáchání zařazovacího trestného činu spojovaného s organizovaným zločinem od sebe dělí značný počet let. Tabulka 7 shrnuje délku období mezi zahájením kriminální činnosti a zařazovacím trestným činem. U čtyř z deseti (44 %) pachatelů organizovaného zločinu byla délka tohoto období 5 až 15 let.

Tabulka 7. Počet let mezi zahájením trestné činnosti a zařazovacím trestným činem, podle typu vzorku

Počet let od zahájení tr. činnosti do zařazovacího tr. činu	Pachatelé organizovaného zločinu		Pachatelé závažné trestné činnosti		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
0	9,9	331	10,1	358	44,8	1.481
Do 3 let	6,9	232	7,2	255	8,8	292
Od 3 do 5 let	7,7	259	7,6	268	7,7	253
Od 5 do 10 let	23,9	804	25,0	883	13,8	457
Od 10 do 15 let	20,2	680	18,6	657	8,9	294
Od 15 do 25 let	17,6	591	17,5	617	9,1	302
Od 25 a výše	13,8	463	14,0	495	6,8	226
Celkem	100,0	3.360	100,0	3.533	100,0	3.305
Průměrná doba od zahájení do zařazovacího tr.činu	12,61		12,54		6,51	

ANOVA ukazuje statisticky významný rozdíl v délce období od zahájení kriminální činnosti do zařazovacího trestného činu u všech tří skupin ($F=408,1$ na 2. 10195 df; $p<0,001$). Mezi skupinami pachatelů organizovaných a závažných trestných činů nebyl shledán žádný statisticky významný rozdíl v délce zkoumaného období (Bonferroniho post-hoc test, $p=0,99$).

Průměrná doba od zahájení kriminální aktivity do spáchání zařazovacího trestného činu přesahuje u skupin pachatelů organizované a závažné trestné činnosti 12 let. Délka tohoto období je přibližně dvojnásobná než u pachatelů obecné kriminality.

I když ze získaných údajů vyplývá, že kriminální kariéra pachatelů organizovaného zločinu trvá mnoho let, menší skupina těchto pachatelů nebyla před spácháním zařazovacího trestného činu trestána. Tabulka 7 ukazuje, že přibližně u 10 procent vzorku organizovaných pachatelů, byl zařazovací trestný čin jejich prvním zaznamenaným trestným činem.

Pachatelé organizovaného zločinu, bez trestních postihů před spácháním zařazovacího trestného činu

Přibližně 10 procent pachatelů organizovaného zločinu s britskou státní příslušností nebylo před spácháním zařazovacího trestného činu trestáno. Podíl osob bez trestního postihu před zařazovacím trestným činem byl stejný u pachatelů závažné trestné činnosti (10 %), ale výrazně vyšší u pachatelů obecné kriminality (45 %). Vezmeme-li v úvahu kritéria zařazovacího trestného činu pro organizované pachatele, tedy míru plánování a spolupráce a minimální trest ve výši tří let odnětí svobody, procentuální podíl pachatelů s žádnými předchozími postihy je poměrně překvapující.

Průměrný věk pachatelů organizovaného zločinu s britskou státní příslušností, kteří neměli žádný předchozí zápis v trestním rejstříku, byl 33 let a modální věk takového pachatele byl 26 let. Tento věkový profil je podobný u všech pachatelů organizovaného zločinu (viz tabulka 1).

Zařazovací trestný čin této podskupiny se převážně týkal „drogových deliktů“ (66 %), u osmi procent podvodu a padělání, u 9,2 procent krádeže a přechovávání/překupnictví kradeného zboží a v sedmi procentech násilí proti osobě.

III.3. Objem páčání trestné činnosti

Alternativním způsobem, jak kriminální kariéru pachatelů zkoumat, je posouzení celkového počtu uložených sankcí v období mezi počátkem jejich trestné činnosti a spácháním zařazovacího trestného činu. Tabulka 8 uvádí průměrné počty uložených sankcí a odsouzení před spácháním zařazovacího trestného činu v jednotlivých zkoumaných skupinách. Proti pachatelům organizovaného zločinu bylo před spácháním zařazovacího trestného činu pro organizovaný zločin vedeno průměrně 9 sankčních řízení a průměrně spáchali 21 trestných činů²³. Tento počet je výrazně vyšší než u skupiny pachatelů obecné kriminality, ačkoli je v této skupině více pachatelů (45 %), kteří nebyli před spácháním zařazovacího trestného činu v kontaktu s trestní justicí.

Většina pachatelů organizovaného zločinu měla před spácháním zařazovacího trestného činu bohatý kontakt se systémem trestní justice. Pachatelé závažné trestné činnosti byli v předchozí trestné činnosti o něco produktivnější než organizovaní pachatelé. Průměrně byli před svým zařazovacím trestným činem ve styku se systémem trestní justice častěji než pachatelé organizovaného zločinu s mírně vyššími průměrnými počty sankčních/soudních řízení (27 trestních postihů u pachatelů závažné trestné činnosti oproti průměru 21 postihů pachatelů organizovaného zločinu). Po pečlivém zvážení je možno uvést, že oba vzorky pachatelů organizované a závažné trestné činnosti si z hlediska množství předchozích postihů velmi podobné. Provedení stejné analýzy u pachatelů s jiným než britským státním občanstvím ukázalo, že i v této skupině byla většina pachatelů (58 %) uznána vinnými alespoň z jednoho trestného činu v Anglii nebo Walesu před spácháním zařazovacího trestného činu. Ačkoli tedy není možné s jistotou určit celou kriminální historii pachatelů v této skupině před tím, než přišli do Velké Británie, téměř šest z deseti těchto pachatelů již mělo u policie před spácháním zařazovacího trestného činu záznam.

²³ Pachatelé mohou být obviněni i z několika trestných činů v rámci jednoho kontaktu (tzn. sankční řízení) se systémem trestní justice.

Tabulka 8. Předchozí sankce a odsouzení podle skupin pachatelů (pouze pachatelé s britskou státní příslušností)**a) Včetně pachatelů bez předchozích sankcí**

Průměrný počet předchozích:	Pachatelé organizovaného zločinu	Pachatelé závažné trestné činnosti	Pachatelé obecné kriminality
Sankční řízení	9,2	11,1	3,3
Sankce	21,3	27,2	6,8
Soudní řízení	8,4	10,2	2,8
Předchozí odsouzení	20,4	26,1	5,3

b) S vyloučením pachatelů bez předchozích sankcí

Průměrný počet předchozích:	Pachatelé organizovaného zločinu	Pachatelé závažné trestné činnosti	Pachatelé obecné kriminality
Sankční řízení	10,2	12,4	5,9
Sankce	23,7	30,3	12,5
Soudní řízení	9,8	11,9	6,6
Předchozí odsouzení	23,8	30,5	15,1

Vyloučení pachatelů bez předchozích sankcí z analýzy mírně zvýšilo průměrný kontakt pachatelů se systémem trestní justice u obou skupin pachatelů organizované i závažné trestné činnosti. Výraznější nárůst průměrných sankcí a odsouzení u skupiny obecné kriminality složené pouze z pachatelů s dřívějším kontaktem se systémem trestní justice.

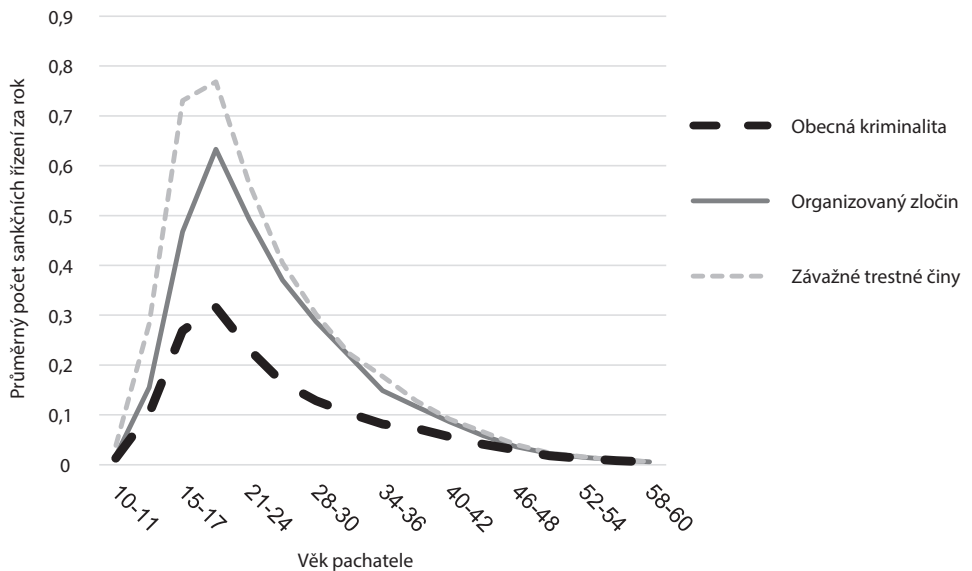
IV.

Trajektorie kriminální kariéry

IV.1. Četnost jednotlivých skutků, podle věku

Předchozí studie kriminálních historií pachatelů odhalily existenci jednoznačné souvislosti mezi věkem a kriminalitou. Výsledky ukázaly tendenci strmého růstu četnosti trestné činnosti do období pozdní adolescence a následného poklesu v dospělém věku.²⁴ Jinak řečeno, velká míra trestné činnosti se vztahovala na období adolescence a poté, co pachatel překročil věk dospělosti, četnost jeho trestné činnosti poklesla a nezdávka ustala úplně. Kapitola 3 ukázala, že se celkový profil trestné činnosti před spácháním zařazovacího trestného činu u pachatelů organizovaného zločinu lišil od profilu běžného pachatele. Mezinárodní studie ukázaly, že tento tradiční vzorec trestného chování není aplikovatelný na pachatele, jejichž kriminální kariéra se rozvíjí směrem ke spolupráci na organizovaném zločinu.²⁵ Obrázek 3 znázorňuje vztah mezi věkem pachatele a jeho trestnou činností z hlediska ročního počtu sankčních řízení vypočítaných pro vybrané tříleté věkové kategorie. Ačkoli se zdá, že trestná činnost u pachatelů organizovaného zločinu kulminuje v mírně pozdějším věku, než je tomu u zbylých dvou skupin, křivka poměru věku a četnosti sankčních řízení sleduje stejný model. Křivka poměru věku k počtu trestných činů u pachatelů organizovaného zločinu leží mezi křivkou ukazující vyšší počet odsouzení u vzorku pachatelů závažných trestných činů a křivkou s nižším počtem odsouzení skupiny pachatelů obecné kriminality.

Obrázek 3. Vztah věku a trestného chování u tří skupin pachatelů (pouze pachatelé s britskou státní příslušností) ve vybraných tříletých věkových kategoriích



24 Viz Farrington (1986)

25 Viz van Koppen a kol. (2010a)

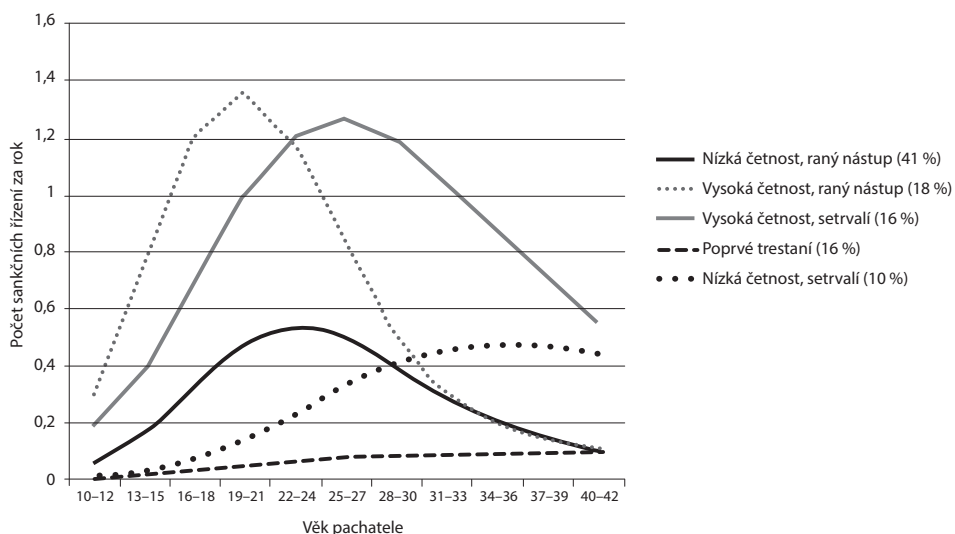
Věkový profil pachatelů při odsouzení byl dále podrobněji zkoumán pomocí upravené metodologie, kterou použil van Koppen a kol. (2010a) ve studii o organizovaném zločinu v Holandsku. Použití této techniky známé jako group-based trajectory modelling (modelování trajektorie na základě zkoumání skupin/y), spočívá v zařazení pachatelů do jedné ze skupin trajektorie na základě pravděpodobnosti jejich příslušnosti ke konkrétní skupině.²⁶ Zahnutí do určité skupiny vychází z kriminální historie pachatele a četnosti uložených sankcí v různých věkových obdobích. Profil každého pachatele je porovnáván s různými trajektoriami. Poté je pachatel zařazen do skupiny trajektorie, která mu nejvíce odpovídá. Tento přístup je podrobněji popsán v příloze D4. S interpretací těchto trajektorií je třeba zacházet opatrně. Jsou to skupinové průměry a neodrážejí významnou meziroční variabilitu u jednotlivých pachatelů.

Výsledkem analýzy trajektorie pachatelů organizovaného zločinu je vytvoření pěti skupin s odlišnými trajektoriami, viz obrázek 4. Jednotlivé typy kriminální dráhy pachatelů jsou tyto:

- Nízká četnost, raný nástup – začátek trestné činnosti v dětství, kulminace po dvacátém roce života, četnost trestné činnosti nepřesahuje 0,5 sankce za rok.
- Vysoká četnost, raný nástup – začátek trestné činnosti v dětství, pokračují v relativně vysoké míře až do věku pozdní adolescence / prvních let druhé dekády života (téměř 1,4 sankcí za rok), poté aktivita prudce klesá.
- Vysoká četnost, setrvalí – relativně raný začátek, vysoká míra trestné činnosti kulminuje kolem pětadvacátého roku života (až 1,3 postihů za rok), během třetí dekády života pachatele postupně snižování kriminálních aktivit.
- Poprvé trestaní – pro mnoho pachatelů v této skupině byl trestní postih za zařazovací trestný čin jejich první sankcí, ostatní páchali trestnou činnost před spácháním zařazovacího trestného činu ve velmi malé míře.
- Nízká četnost, setrvalí – začátek v rané dospělosti, nízká míra trestné činnosti kulminuje po třicátém roce života (necelých 0,5 sankcí za rok), v této skupině nebyla zaznamenána žádná pozdější redukce četnosti trestné činnosti.

26 To znamená, že jednotlivé osoby nejsou do určených skupin trajektorie přiřazeny absolutně, ale každý pachatel je do skupin zařazen na základě pravděpodobnosti (míry pravděpodobnosti, že patří do určité skupiny trajektorie).

Obrázek 4. Četnost sankčních řízení²⁷, podle skupin s různou trajektorií – pouze vzorek pachatelů organizované trestné činnosti



Největší skupina – Nízká četnost, raný začátek, zahrnovala 41 procent pachatelů organizovaného zločinu. Skupině Vysoká četnost, raný začátek, která představuje běžnější model trestného chování (tzn. vysoká míra porušování zákona a následný rychlý pokles v závěru adolescence), odpovídalo jen 18 procent pachatelů ze vzorku organizovaného zločinu. Do skupiny Vysoká četnost, setrvalí bylo zařazeno 16 procent vzorku organizovaného zločinu. Tito pachatelé byli kriminálně aktivní v podobné míře jako předchozí skupina, jejich trestná činnost však kulminovala v mírně pozdějším věku (až okolo pětadvacátého roku života). Skupiny pachatelů Poprvé trestaní (16%) a Nízká četnost, setrvalí (10%) tvořili dohromady více než jednu čtvrtinu vzorku. Trestná činnost skupiny Nízká četnost, setrvalí kulminovala až po třicátém roku života a četnost trestné činnosti se v této fázi ustálila a byla s narůstajícím věkem pachatelů neměnná.

Celkově vzato, u dvou třetin pachatelů organizovaného zločinu byla míra trestné činnosti během jejich kriminální kariéry relativně nízká, s četností 0,1 (pachatelé poprvé trestaní) až přibližně 0,5 sankcí za rok (skupiny Nízká četnost, raný začátek a Nízká četnost, setrvalí). Tito pachatelé vykazovali produktivní, impulzivní a chaotické trestné chování v menší míře, než ostatní typy perzistentních pachatelů. Často byla míra kriminální aktivity těchto pachatelů nízká a poměrně stabilní a v některých případech pokračovala až to středního věku pachatele.

Skupiny trajektorií, které vznikly během výzkumu v Holandsku, se do jisté míry shodovaly se skupinami zobrazenými na obrázku 3.²⁸ Nejzajímavější skupinou, kterou holandsští výzkumníci identifikovali, byla velká skupina pachatelů (40 %), kteří začali páchat trestnou činnost až v dospělosti, a její míra po dvacátém roce života pachatele postupně narůstala. Kromě toho, bylo 19 procent klasifikováno jako po prvé trestaní pachatelé. Tento model není pro obecné trestné chování typický.

27 Pachatelům je často uložena víc než jedna sankce v rámci jednotlivých sankčních řízení.

28 Shrnutí výzkumu viz příloha E.

Obě srovnávací skupiny byly také podrobeny analýze trajektorie.²⁹ Skupinu pachatelů organizovaného zločinu převážně charakterizoval velký podíl pachatelů s nízkou mírou četnosti trestné činnosti (61 %). Podobně i skupinu obecné kriminality tvořilo mnoho pachatelů s nízkou mírou trestné činnosti (60 %) nebo pachatelů poprvé trestaných (26 %). Pachatelé s vysokou mírou kriminálního chování byli výrazněji zastoupeni ve vzorku pachatelů závažných trestných činů (47 %). Pachatelé s raným začátkem trestné činnosti tvořili ve skupině obecné kriminality menší část (25 %) než ve skupině organizovaných pachatelů (48 %) a pachatelů závažné trestné činnosti (51 %).

Stručně shrnuto, analýza vztahu mezi věkem a trestnou činností v průběhu kriminální kariéry pachatele ukázala, že neexistuje jediná konkrétní cesta, která by pachatele přivedla ke spolupráci s organizovaným zločinem. Profil poměru věku a trestné činnosti některých pachatelů kopíruje modely běžných pachatelů, vytvořených v dřívějších výzkumech, jejichž kriminální aktivita výrazně kulminuje v závěru adolescence. Jiní pachatelé se však dopustili pouze několika (nebo žádných) předchozích trestných činů nebo měli méně viditelný počáteční vrchol trestné činnosti (začínají na nízké míře, která se s věkem postupně zvedá). Jelikož tento výzkum se zabýval prokázanou trestnou činností, nebylo možné určit, v jakém poměru za snížením četnosti stojí upuštění od trestné činnosti nebo zdokonalení schopností vyhnout se odhalení.

29 Viz přílohavá tabulka B6. Základem pro analýzu trajektorií byly všechny tři skupiny, a proto se výsledek mírně odlišuje od výsledků prezentovaných na obrázku 4 (kde analýza vycházela výhradně z údajů vzorku organizovaného zločinu).

V.

Specializace v trestné činnosti

Následující kapitola se zabývá otázkou, zda je u pachatelů organizované trestné činnosti možné vysledovat „specializaci“ na určitý typ kriminality. Mají pachatelé organizovaného zločinu během své kriminální dráhy tendenci páchat stejné nebo podobné typy trestných činů? Nebo jsou jejich aktivity rozmanitější a pachatelé jsou během období před zařazovacím trestným činem sankcionováni za odlišné typy trestných činů? Dřívější studie zabývající se kriminální specializací u pachatelů obecně ukázaly, že celkově většina pachatelů specializovaných nebyla. Jejich kriminální historii tvořily sankce za velmi různé druhy trestných činů. Tyto studie však také ukázaly, že v rámci tohoto obecného vzorce existuje malá skupina specializovaných pachatelů (Soothill a kol., 2008; Sullivan a kol., 2009).

K posouzení, do jaké míry byli pachatelé v průběhu své kriminální dráhy trestáni za stejné či podobné trestné činy, byl použit zavedený mechanismus pro výpočet různorodosti kriminální kariéry nazývaný „skóre diverzity“ (Simpson, 1949; Agresti a Agresti, 1978). Tato metoda využívá k určení míry konzistence pachatelových dřívějších trestních postihů jednoduchý bodovací systém. Nulová hodnota představuje úplnou specializaci na jednu z deseti kategorií trestných činů. Hodnota blíží se 1 znamená extrémní různorodost kriminálního chování napříč všemi kategoriemi trestných činů. V této analýze byla hranice určující kriminální specializaci stanovena na 0,4. Pachatelé s hodnocením 0,4 a níže, byli tedy považováni za specialisty.³⁰

Průměrné skóre diverzity pachatelů organizované trestné činnosti bylo vypočítáno na 0,62.³¹ Podobně na tom byli i pachatelé vzorku závažné trestné činnosti (0,63). O něco nižší hodnoty dosáhli pachatelé vzorku obecné kriminality (0,52). Celkový výsledek šetření tedy naznačuje, že pachatelé ani jedné skupiny neprojeví ve svém trestném chování známky specializace. Tato souhrnná hodnocení však v sobě skrývají určité odlišnosti v rámci jednotlivých skupin. Zatímco většina pachatelů ve všech třech skupinách měla svou kriminální historii nesmírně rozmanitou, někteří pachatelé se jeví jako přeci jen více specializovaní.³² S použitím stejné určující hranice, bylo za specialisty označeno 11,8 procent pachatelů organizovaného zločinu, v porovnání s 12,5 procenty pachatelů závažné trestné činnosti a 19,4 procenty pachatelů obecné kriminality.

Tato analýza má mnohá omezení. Za prvé, není dostatečně citlivá na to, aby bylo možné zohlednit kolik času uběhlo mezi jednotlivými trestními postihy. Prudký nárůst individuálního trestného chování v určitém roce byl hodnocen stejným způsobem jako obdobný počet trestů uložených pachateli během mnohem delšího období. Porovnání skóre diverzity napříč vzorky může být také problematické, protože jeho rozsah závisí na počtu sankcí v kriminální historii pachatele.³³ Čím více trestních postihů pachatel ve své kriminální historii má, tím větší je šance, že on/ona bude mít širší typovou škálu trestných činů. Zatímco rozdíl procentuálního podílu specializovaných pachatelů mezi skupinami organizované a závažné trestné činnosti byl zanedbatelný, vyšší zaznamenaný výskyt specialistů ve vzorku obecné kriminality byl pravděpodobně následkem toho, že výpočet skóre diverzity v této skupině vycházel v rámci individuálních kriminálních historií z výrazně nižšího počtu sankcí (viz přílohová tabulka B8). V reakci na tuto skutečnost, bylo skóre diverzity opětovně analyzováno³⁴ podle počtu trestních postihů jednotlivých pachatelů.³⁵ V tomto případě skóre diverzity

30 Podrobnější informace o metodologii a důvodech stanovení hodnoty 0,4 jako hranice viz příloha D3.

31 Výstupní data analýzy viz příloha B, tabulka B7.

32 Ukázala to široká směrodatná odchylka (0,20) napříč skupinami pachatelů.

33 Sullivan a kol. (2009, str. 423.)

34 Úplná analýza viz příloha B, tabulka B7.

35 Pro účely této analýzy byla použita kategorizace do pěti skupin podle počtu sankcí: 2–3 sankce, 4–6 sankcí, 7–10 sankcí, 11–20 sankcí a 21 nebo více sankcí.

s počtem sankcí narůstalo. Pachatelé organizovaného zločinu byli navíc takto podobní pachatelům se stejným počtem sankcí v obou srovnávacích skupinách. Například pachatelé s počtem sankcí 7-10 měli skóre diverzity 0,58 ve vzorku organizovaného zločinu, 0,54 ve vzorku pachatelů závažných trestných činů a 0,62 ve vzorku obecné kriminality.

U „specialistů“ ve skupině organizovaného zločinu bylo také zkoumáno, jakého typu kriminální činnosti se účastnili, zároveň s kontrolou počtu uložených sankcí.³⁶ Výsledky zobrazuje tabulka 9.

Tabulka 9. Poměr pachatelů specializovaných na konkrétní typ trestné činnosti, podle počtu sankcí během kriminální kariéry (pachatelé organizované trestné činnosti)

Násilné činy vůči osobám	Sexuální trestné činy	Loupež	Vloupání	Krádež a přechovávání/překupnictví kradeného zboží	Podvod a padělání	Drogové trestné činy	Poškození majetku	Trestné činy v dopravě	Jiné	N (počet)
Procentuální řady										
2–3 sankce										
10,3	0,0	0,0	0,0	0,9	5,6	77,6	0,0	0,0	5,6	107
4–6 sankcí										
9,4	0,8	0,0	0,0	3,1	7,1	74,0	0,0	0,8	4,7	127
7–10 sankcí										
4,8	3,2	0,0	0,0	3,2	3,2	82,5	0,0	1,6	1,6	63
11–20 sankcí										
3,2	3,2	0,0	0,0	4,8	9,5	65,1	0,0	4,8	9,5	63
21 a více sankcí										
0,0	0,0	0,0	0,0	17,4	4,3	52,2	0,0	4,3	17,4	23

Tam, kde se specializace na určitý typ trestné činnosti u pachatelů ve vzorku organizovaného zločinu jasně projevila, převažovaly trestné činy související s drogami. Z celkového počtu identifikovaných „specialistů“ se dvěma až šesti předchozími sankcemi představovali pachatelé specializující se na drogové trestné činy přibližně tři čtvrtiny. Tento poměr vzrostl na 83 % u pachatelů trestaných sedm až desetkrát. Specialisté na drogové trestné činy dominovali bez ohledu na počet předchozích sankcí, pouze mezi pachateli s 11 a více sankcemi se vyskytovali o něco méně. U pachatelů, kteří se soustředili na krádeže a přechovávání/překupnictví kradeného zboží, byl vzorec opačný. Takto specializovaní pachatelé se čtyřmi až šesti sankcemi představovali přibližně tři procenta, ale téměř jednu pětinu (17 %) pachatelů sankcionovaných minimálně jednadvacetkrát. U specializovaných pachatelů ve srovnávacích skupinách byla orientace na sex, násilí či krádeže mnohem pravděpodobnější než zaměření na drogové trestné činy (viz příloha B, tabulka B8). Například mezi pachateli organizované trestné činnosti, kteří byli označeni za specialisty a zároveň měli mezi sedmi a deseti trestními postihy, se na sexuální trestné činy zaměřovala pouze 3 procenta z nich. Takovýchto pachatelů byla mezi všemi specialisty vzorku závažné trestné činnosti přibližně jedna polovina. Stejně tak na násilné činy se zaměřovalo přibližně 10 procent specialistů se dvěma až šesti sankcemi ve vzorku organizovaného zločinu, ale přibližně jedna třetina u pachatelů závažné trestné činnosti.

36 Úplná data včetně kontrolních skupin viz přílohová tabulka B8.

Co se týče „specializace“ na oblast drogových trestných činů, je důležité zde upozornit, že analýza nerozlišovala mezi drogovými delikty za držení, nabídku a dovoz. Je tedy možné, že opakované trestní postihy za drogové trestné činy mohou jednoduše představovat sérii sankcí za nedovolené držení (spíše než například specializaci na distribuci drog v menších objemech).

Je možné konstatovat, že ve vzorku organizovaného zločinu ani obou srovnávacích skupin nepřevažovali pachatelé, jejichž trestní postihy by ukazovaly specializaci na určitý druh trestné činnosti. I přes provedenou kontrolu počtu uložených sankcí byla za „specialisty“ ve vzorku organizovaného zločinu označena pouze menšina pachatelů, a to (12 %). Podrobný pohled na tyto specializované pachatele odhalil, že se většina z nich zaměřovala na trestnou činnost související s drogami (bez ohledu na to, kolik sankcí jim bylo celkově uloženo). Vzhledem k široké škále možných drogových deliktů zahrnutých v této kategorii je však třeba interpretovat tento závěr s opatrností.

VI.

Trestná činnost v období pěti let před zařazovacím trestným činem

Tato kapitola se podrobněji zabývá modelem trestného chování v období pěti let před zařazovacím trestným činem, a to pouze u pachatelů organizované trestné činnosti.³⁷ Z hlediska zamýšlené politiky je období těsně předcházející zařazovacímu trestnému činu zvláště zajímavé, protože je pravděpodobné, že páchaná trestná činnost v této době bude úzce souviset s trestným chováním, které vedlo ke spáchání zařazovacího trestného činu (tzn. organizovaného trestného činu). Kapitola 6 zkoumá všechny zaznamenané trestní postihy v *pětiletém období předcházejícího* zařazovacímu trestnému činu. U pachatelů, jejichž kriminální kariéra byla kratší než pět let, byla analyzována jejich kriminální kariéra celá.

Pro klasifikaci trestních postihů uložených pachateli během tohoto pětiletého období, byla použita stejná označení jako u klasifikace zařazovacích trestných činů.³⁸ K určení běžných znaků trestného chování ve zkoumaném období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu byla použita statistická metoda nazývaná latent class analysis (LCA, analýza skrytých podskupin), která identifikuje modely předchozího chování. Pomocí této metody byl každý pachatel zařazen do jedné z šesti skupin (nebo „tříd“). Odlišný „profil“ každé třídy vycházel z různé povahy sankcí uložených pachatelům v období pěti let před zařazovacím trestným činem.³⁹

Podíl pachatelů zařazených do jednotlivých „tříd“ zobrazuje tabulka 10, která taktéž ukazuje míru pravděpodobnosti alespoň jednoho trestního postihu za specifický typ trestné činnosti, který byl v pěti letech před zařazovacím trestným činem pachateli uložen. Třídy byly pojmenovány podle hlavních charakteristik trestného chování ve zkoumaném pětiletém období.

37 Analýza byla omezena na pachatele s britskou státní příslušností, protože u pachatelů s cizí státní příslušností je obtížné určit, zda v databázi PNC nechybí určité aspekty jejich kriminální kariéry, které se odehrály v zahraničí.

38 Viz tabulka 5, str. 28

39 Podrobnější informace o použité metodě viz příloha D2

Tabulka 10. Pravděpodobnost spáchání alespoň jednoho trestného činu určitého typu v období pěti let před zařazovacím trestným činem, podle třídy (pouze pachatelé s britskou státní příslušností).

Vzorec trestného chování v předcházejících pěti letech							
Procento všech pachatelů organizovaných trestných činů (%)	23,4	15,0	13,5	11,6	8,1	28,5	
Trestné činy v předcházejících pěti letech	Univerzální a velmi produktivní	Převážně násilné tr. činy	Směšené a produktivní	Převážně majetková tr. činnost	Převážně drogové tr. činy	Žádné sankce v předchozích pěti letech	
Násilné činy vůči osobám	0,71	0,80	0,25	0,05	0,05	0	
Sexuální trestné činy	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0	
Loupež	0,09	0,07	0,00	0,05	0,01	0	
Vloupání	0,27	0,04	0,00	0,20	0,01	0	
Krádež a přechovávání/překupnictví kradeného zboží	0,70	0,13	0,10	0,63	0,01	0	
Podvod a padělání	0,16	0,01	0,07	0,20	0,01	0	
Drogové trestné činy	0,64	0,31	0,47	0,35	1,00	0	
Poškození majetku	0,33	0,22	0,03	0,08	0,01	0	
Trestné činy v dopravě	0,55	0,07	0,95	0,25	0,00	0	
Jiné*	0,95	0,39	0,58	0,47	0,22	0	
Průměrný počet sankcí v předcházejících pěti letech	14,5	4,0	7,1	6,1	2,9	0,0	
Procento žen – pachatelek	4,4	3,9	1,7	8,4	7,5	5,0	
Průměrný věk (v době zařazovacího trestného činu)	27	28	30	30	32	37	

Poznámka: Pravděpodobnost vyšší než 0,6 je vyznačena žlutě a pravděpodobnost mezi 0,4 a 0,6 jsou vyznačeny šedě.

*Včetně deliktů spočívajících v porušení povinnosti.

Více než jedna čtvrtina (29 %) pachatelů neměla v pětiletém sledovaném období žádné trestní postihy. Tato skupina byla v době spáchání zařazovacího trestného činu také průměrně nejstarší (37 let), byla ze všech šesti skupin největší a zahrnovala i pachatele, kterým nebyly před zařazovacím trestným činem uloženy sankce žádné (bez časového omezení). Další analýza této skupiny ukázala, že pouze přibližně jedné třetině (35 %) pachatelů v této skupině byl v rámci celé jejich kriminální kariéry před zařazovacím trestným činem uložen trest odnětí svobody.

Téměř jedna čtvrtina pachatelů (23 %) byla klasifikována jako „univerzální a velmi produktivní“. Dopustili se široké škály trestných činů a jejich trestné aktivity byly ze všech touto analýzou vytvořených skupin nejvíce různorodé. Více než 70 procent pachatelů v této skupině bylo v období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu nejméně jednou trestáno za násilnou trestnou činnost a podobný počet za trestný čin krádeže. O něco méně pachatelů bylo usvědčeno z drogového trestného činu. Dále, většina (95 %) byla sankcionována za „jiné“ trestné činy (ty se obecně týkaly některých druhů deliktů spočívajících v porušení povinnosti, jako porušení podmínek nařízených soudem nebo kauce). Tito pachatelé vykazovali největší kriminální aktivitu ze všech šesti skupin, byli ve sledovaném pětiletém období průměrně 14,5 krát trestáni a v době spáchání zařazovacího trestného činu průměrně nejmladší (27 let).

Skupina nazvaná „převážně násilné“ měla oproti skupině „smíšené a produktivní“ výrazně méně trestních postihů (průměrně 4 trestní postihy během předcházejících pěti let). Čtyřem z pěti pachatelů v této skupině byly ve sledovaném pětiletém období před zařazovacím trestným činem uloženy tresty za násilné trestné činy. Téměř jedna třetina (31 %) pachatelů této skupiny měla trestní postih za drogový trestný čin, zatímco 39 procent bylo sankcionováno za trestné činy „jiné“.

Skupina „převážně majetkové“ (12 %) byla jedinou skupinou, která projevovala specifickou tendenci k páchaní majetkové trestné činnosti. V pětiletém období před spácháním zařazovacího trestného činu dominovaly profilu trestních postihů těchto pachatelů krádež (63 %), vloupání (20 %) a podvod a padělání (20 %). V této skupině a ve skupině „převážně násilné“ byly ve sledovaných pěti letech drogové trestné aktivity méně výrazné. Za drogový trestný čin byla trestána jen o málo více než třetina pachatelů a malé procento bylo usvědčeno z násilného trestného činu.

Nejmenší skupina, „převážně drogové“, tvořila pouze 8 procent vzorku pachatelů organizovaného zločinu a byla u ní odhalena nejvyšší míra „specializace“ na konkrétní typ trestné činnosti. Všichni pachatelé této skupiny byli během pětiletého období před zařazovacím trestným činem nejméně jednou trestáni za drogovou trestnou činnost a jen málo z nich bylo aktivních v jiných oblastech. Tato skupina byla jednou z nejméně produktivních, kdy za pětileté období na její vrub připadlo v průměru pouze 2,9 trestných činů na pachatele.

Skupina „smíšené a produktivní“ byla ze všech vytvořených skupin nejméně vyhraněná. Její pachatelé tvořili 13,5 procenta vzorku organizovaného zločinu a jejich kriminální aktivity sahaly od trestných činů násilných přes drogové až po dopravní, které byly nejčastější. Většina pachatelů v této skupině (95 %) spáchala dopravní přestupek a téměř jedna polovina drogový trestný čin (47 %). Skupiny „žádné sankce“ a „převážně drogové“ nebyly během sledovaného pětiletého období pouze nejméně produktivní, jejich pachatelé byli také ze všech zkoumaných skupin průměrně nejstarší (37 a 32 let v tomto pořadí). Oproti tomu skupina s nejvyšším průměrným počtem trestných činů během sledovaného období, „univerzální a velmi produktivní“, byla věkově nejmladší (27).

Ženy byly v šesti profilových třídách zastoupeny poměrně rovnoměrně. Nejvíce se vyskytovaly ve skupinách „převážně majetkové“ a „převážně drogové“, kde tvořily 8,4 a 7,5 procent pachatelů v tomto pořadí.

Tabulka B9 v příloze B obsahuje informace o vztahu jednotlivých skupin a různých zařazovacích trestných činů. Pachatelé ve třídě „převážně drogové“ byli s největší pravděpodobností odsouzeni za zařazovací trestný čin související s drogami. Pachatelé klasifikováni jako „univerzální a velmi produktivní“ a „převážně násilné“ byli odsouzeni za násilný trestný čin s větší pravděpodobností než pachatelé z jiných skupin. Ve skupině pachatelů bez trestního postihu ve sledovaném pětiletém období převažovaly mezi zařazovacími trestnými činy trestné činy podvodu a padělání a krádeže a přechovávání /překupnictví kradeného zboží.

Lze shrnout že, tato analýza ukazuje různorodost trestného chování pachatelů organizovaného zločinu během pětiletého období před spácháním zařazovacího trestného činu. Již dříve ze studie vyplynulo, že výrazná většina zařazovacích trestných činů souvisela s drogami (převážně nabídka a dovoz). To svádí k pokusu vyvodit souvislost mezi trestními postihy uloženými pachatelům během pěti let před zařazením a zařazovacím trestným činem, ale je třeba k vyhodnocení tohoto vztahu přistupovat obezřetně. Trestné činy, které byly spáchány během pětiletého období před zařazovacím trestným činem, s ním *mohou* být jistým způsobem přímo spojeny (například mohou souviset s konkrétním trestným činem, který pachatele do této studie zařadil), ale jiné nebudou mít spojitost žádnou (jinými slovy, nejsou jednoznačnou součástí kontinua trestné činnosti pachatele). S určitostí však můžeme konstatovat, jak vyplývá z této studie, že do světa organizovaného zločinu nevede jen jedna konkrétní „cesta“ kriminálního chování. Kriminální historie pachatelů ukazují spíše různé vzorce. Aktivita některých pachatelů se zaměřovala na jeden nebo dva konkrétní typy trestných činů (například skupina „převážně drogové“) a oproti věkově nejstarší skupině pachatelů, která v pětiletém období před zařazovacím trestným činem trestána nebyla, bylo pachatelům ve skupině „univerzální a velmi produktivní“ uloženo větší množství sankcí za širokou škálu typů trestných činů. Pro zařazení do této studie byl zapotřebí prokázáný trestný čin určité závažnosti, a takový, který by z pravidla vyžadoval zavedené kontakty při plánování a organizaci. V této souvislosti je existence velké skupiny starších pachatelů bez sankcí během pěti let před zařazovacím trestným činem (alespoň měřeno formálním kontaktem se systémem trestní justice) zajímavá, a představuje pro orgány prosazující právo značnou výzvu.

VII.

Eskalace trestné činnosti

„Eskalace“ je termín, který popisuje, jak modelové trestné chování pachatele nabírá s postupujícím věkem na závažnosti. Předchozí kapitoly se zabývaly povahou zařazovacího trestného činu, zahájením trestné činnosti, jejím objemem a typy trestných činů. Tato kapitola zkoumá charakter eskalace závažnosti trestné činnosti u pachatelů organizovaného zločinu.⁴⁰

Měření eskalace vyžaduje ohodnocení závažnosti každého trestného činu obsaženého v kriminální historii pachatele. Předchozí výzkum⁴¹ vycházel z údajů Národního policejního elektronického systému (PNC). Pomocí nich byla vytvořena škála závažnosti všech zaznamenaných trestných činů. Využitím poznatků z praxe soudů při ukládání rozsudků (ukládání trestů spojených i nespojených s odnětím svobody) bylo u všech soudně zaznamenaných trestných činů vytvořeno skóre závažnosti trestných činů s hodnocením od 9,9 (například za vraždu) do 0 bodů (například za jízdu na kole pod vlivem alkoholu). Průměrná hodnota závažnosti obecných trestných činů na této škále u typické kriminální historie je 3,8. Tabulka 11 uvádí výběr hodnocení závažnosti různých trestných činů.

Vzhledem k tomu, že většina pachatelů reprezentujících organizovaný zločin v této studii má hodnocení vyšší než 3,8, je pravděpodobné, že u většiny z nich (ne-li u všech) dojde v průběhu času k eskalaci závažnosti trestné činnosti. Otázkou tedy není, zda k eskalaci dojde, ale jaký bude charakter cesty, která ke spáchání závažného organizovaného zločinu pachatele přivede a zda v rámci eskalace existují určité odlišné dráhy.

Tabulka 11. Příklady skóre závažnosti různých trestných činů

Název trestného činu	Skóre závažnosti
Vražda	9,90
Znásilnění ženy	8,06
Dovoz drog třídy A	6,77
Úmyslné těžké ublížení na zdraví	6,13
Nabízení heroinu	5,79
Spiknutí za účelem podvodu	5,06
Krádež motorového vozidla	4,11
Krádež zaměstnancem	4,04
Krádež v obchodě	3,57
Nedostavení se k soudu po propuštění na kauci	3,10
Nepojištěné motorové vozidlo	2,06
Jízda na kole pod vlivem alkoholu	0,00

U skupiny pachatelů organizovaného zločinu bylo průměrné skóre závažnosti podle uložených trestů v době zařazovacího trestného činu 5,22⁴² (směrodatná odchylka 1,02). Při posouzení trestních postihů pouze za organizované trestné činy, průměrné skóre závažnosti vzroste na 5,59 (směrodatná odchylka 0,69).

40 Analýza byla omezená na pachatele s britskou státní příslušností, protože u pachatelů s cizí státní příslušností je obtížné určit, zda v databázi PNC nechybí určité aspekty jejich kriminální kariéry, které se odehrály v zahraničí.

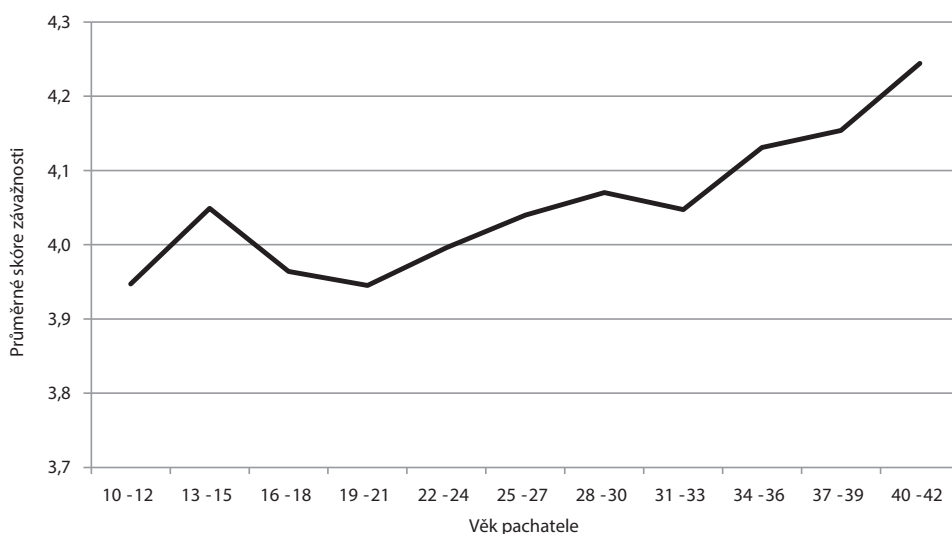
41 Viz Francis a kol. (2005).

42 V době kdy byli trestáni za zařazovací trestný čin, mělo mnoho pachatelů uloženo souběžné sankce za další trestné činy.

Následující analýza se zabývá pachateli, kterým byly uloženy nejméně dvě sankce v různých časových obdobích. V případě, že soudní řízení vyústilo ve více trestních sankcí za dva a více trestných činů, byla „míra závažnosti“ měřena na základě nejzávažnějšího trestného činu. Tento způsob zabránil snížení skóre závažnosti velmi vážných trestných činů, jejichž hodnocení by bylo při vypočítání průměru ovlivněno zahrnutím činů méně závažných, které byly projednávány společně (například znásilnění a krádež).

Průměrná hodnota závažnosti trestných činů byla posuzována podle věkových skupin pachatelů. Obrázek 5 ukazuje průměrné skóre závažnosti trestných činů skupiny pachatelů organizovaného zločinu podle věku pachatele v době uložení sankce.⁴³ Průměrné skóre závažnosti jednotlivých věkových skupin je vypočítáno pouze podle pachatelů odsouzených v příslušném věku a výsledná vývojová křivka proto vychází z různého počtu pachatelů v jednotlivých věkových kategoriích. Průměrné skóre závažnosti v průběhu času narůstá z přibližně 3,95 na začátku dospívání na přibližně 4,25 ve čtyřicátém roce života pachatele.

Obrázek 5. Průměrné skóre závažnosti trestných činů pachatelů organizovaného zločinu podle věkových skupin



Křivky průměrného vývoje trendu však mohou skrývat různé varianty eskalace. Je možné, že sledovaný nárůst jednoduše odráží skutečnost, kdy pachatelé nejméně závažné trestné činnosti přestanou být kriminálně aktivní, přičemž pachatelé závažnějších trestných činů ve svých aktivitách pokračují ještě ve věku 40 let. Navíc se postupem času mohou objevovat ještě další odlišné vzorce závažnosti trestného chování.

K průzkumu změn závažnosti páchaných trestných činů podle věkových skupin bylo opět použito modelování trajektorie na základě zkoumání skupin/ y^{44} (metoda použitá k přezkoumání četnosti trestné činnosti). Tato metoda má však určitá úskalí. Za prvé, analýza ukazuje „průměrnou“ trajektorii eskalace přibližně 3 000 pachatelů ve vzorku. Za druhé, počet případů se v rámci odlišných trajektorií bude lišit. V nižších i vyšších věkových kategoriích byl menší počet pachatelů, než ve věkových

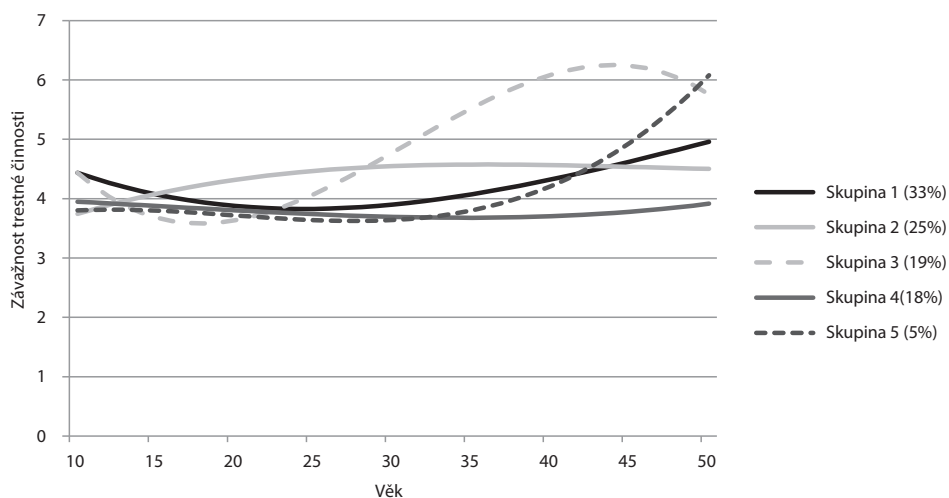
43 Tato analýza zahrnuje všechny trestní sankce uložené pachateli včetně zařazovacího trestného činu, a týká se pouze pachatelů se dvěma a více sankcemi.

44 Viz Nagin (2005).

kategoriích blíže středu, což odpovídá profilu trestného chování vzorku. Například v nejnižší věkové kategorii (10-12 let) bylo pouze 291 pachatelů, zatímco věková kategorie 19-21 let byla reprezentována 2 262 pachateli. Nicméně bylo jasně identifikováno pět velkých skupin pachatelů. Obrázek 6 zobrazuje výsledky zkoumání grafickou formou.

Ani jedna ze skupin nezačínala s trestnou činností menší závažnosti, než jaká byla její průměrná hodnota (3,8). Ve všech skupinách se závažnost trestné činnosti v dětství a rané dospělosti pohybovala okolo této úrovně. U dvou skupin – skupiny 3 (19%) a 5 (5%) závažnost trestné činnosti postupně eskalovala až do spáchání zařazovacího trestného činu. Pachatelé v těchto skupinách spáchali nejzávažnější trestné činy a míra eskalace byla značně vysoká. Skupina 3 vykazovala nárůst závažnosti od počátku druhé dekády života pachatelů, zatímco pachatelé v nepočetné skupině 5 začali svou trestnou činnost eskalovat až mnohem později (kolem 35. roku života). Ani jedna z těchto dvou skupin nedosáhla vrcholu trestné činnosti ve smyslu její závažnosti dříve, než po dovršení 40. roku života jejich pachatelů.

Obrázek 6. Eskalace závažnosti trestné činnosti u pachatelů organizovaného zločinu (pouze pachatelé s britskou státní příslušností)



Zbývající tři skupiny, které dohromady představovaly více než tři čtvrtiny vzorku, projevovaly v závažnosti trestné činnosti vysokou míru stálosti, a to napříč věkovými skupinami. Od období dospívání až do středního věku byla míra závažnosti trestné činnosti pachatelů ve skupině 2 (25%) vysoká, ale stabilní (o hodnotě přibližně 4,5). Skupina 4 (18%) se pohybovala v blízkosti průměrné hodnoty závažnosti (3,8) a nakonec největší skupina, skupina 1 (33%), projevovala eskalaci závažnosti postupnou, a to přibližně od 30. roku života až do věku středního.

Analýza ukázala, že určité procento pachatelů organizovaného zločinu během své kriminální historie závažnost své trestné činnosti zvyšuje. U necelých 20 procent pachatelů narůstala závažnost trestné činnosti velmi strmě a dalších 5 procent pachatelů trestnou činnost eskalovalo až v pozdější fázi života. Celkový trend nárůstu eskalace, jak ukazuje obrázek 5, není výsledkem toho, že by pachatelé méně závažných skutků upustili od dalších kriminálních aktivit, ale svědčí naopak o eskalaci závažnosti trestné činnosti některých pachatelů. Skupiny, u kterých nebyla zaznamenána eskalace závažnosti trestné činnosti, zůstaly stabilní a kriminální aktivita jejich pachatelů zůstávala na stejné hladině závažnosti.

VIII.

**Rizikové faktory zapojení
do organizovaného zločinu
na základě dříve spáchaných
trestných činů**

Tato kapitola zkoumá rizikové faktory dříve spáchaných trestných činů, které mohou souviset s pozdějším odsouzením pachatele za trestný čin spojovaný s organizovaným zločinem. Vzhledem k charakteru údajů v systému Národního policejního elektronického systému, PNC (jehož databáze obsahuje pouze ty trestné činy, které byly potrestány), je analýza do určité míry limitovaná, přesto však přináší užitečné závěry. Předchozí studie, které se zabývaly kriminální kariérou pachatelů závažné trestné činnosti, také úspěšně identifikovaly trestné činy zvyšující riziko odsouzení jejich pachatele za závažnější trestné činy v budoucnosti.⁴⁵

K porovnání přítomnosti (či absence) odsouzení za různé trestné činy v kriminální historii pachatelů organizovaného zločinu s příslušnou porovnávací skupinou, řekněme pachatelů běžné kriminality, byla zvolena metoda retrospektivního porovnání (retrospective matched design). Byl vypočítán poměr pravděpodobnosti souvislosti mezi spáchaním určitého trestného činu a odsouzením ze zařazovacího trestného činu pro vzorek pachatelů organizovaného zločinu. Tato pravděpodobnost byla posléze interpretována jako možný budoucí rizikový faktor, který naznačuje, že existence určitého trestného činu v pachatelově rané kriminální historii zvýší pravděpodobnost jeho pozdější spolupráce na organizovaném zločinu. Je však třeba zdůraznit, že nejde pravou prospektivní studií a pokus stanovit *absolutní* riziko zapojení do organizovaného zločinu. Podrobnější popis viz příloha D5.

Bylo třeba k sobě přiřadit vhodné případy a sestavit nové vzorky závažné a obecné kriminality co nejpodobnější vzorku organizovaného zločinu, a to podle věku, pohlaví, lokality (podle policejních okresů, kde se trestný čin odehrál) a roku uložení sankce tak, aby měli až do doby spáchaní zařazovacího trestného činu jednotliví pachatelé pro rozvoj své kriminální dráhy stejné podmínky a příležitosti.⁴⁶

Protože tato analýza vyžadovala vhodné srovnávací skupiny, byly z údajů PNC vygenerovány nové srovnávací skupiny, které reprezentovaly pachatele závažné a obecné kriminality.⁴⁷ Jinými slovy, vzorek pachatelů organizovaného zločinu a oba dva srovnávací vzorky měly, až na kritéria svého zařazovacího trestného činu, podobné charakteristiky.

Následující analýza stanovuje *relativní* riziko⁴⁸ budoucího odsouzení za trestný čin reprezentující organizovaný zločin v situaci, kdy pachatel už má trestní postih za specifický trestný čin spáchaný v minulosti. Neměří se tedy absolutní pravděpodobnost toho, zda bude určitý pachatel odsouzen za trestný čin související s organizovaným zločinem. Analýza může například odhalit, že sankce za bezohlednou jízdu relativní riziko budoucího odsouzení za trestný čin související s organizovaným zločinem zvyšuje (při porovnání s celkovou populací pachatelů trestné činnosti). *Absolutní* riziko, že pachatel odsouzený za bezohlednou jízdu bude později odsouzen za organizovaný trestný čin, by pravděpodobně bylo velice nízké, protože pouze malé procento pachatelů za bezohlednou jízdu potrestaných je skutečně v budoucnosti odsouzeno za organizovaný trestný čin. To může platit i v případě, že se relativní riziko jeví jako vysoké.

45 Viz Soothill a spol. (2002).

46 Podrobnější informace o metodologii, viz příloha D5.

47 Analýza podobných kontrolních případů (A matched case-control analysis).

48 Poměry pravděpodobnosti mohou být interpretovány jako relativní rizika, protože míra pravděpodobnosti, že se pachatel zapojí do organizovaného zločinu, je nízká.

Aby mohlo být posouzeno riziko u relevantních trestných činů, byl pomocí podmíněné logistické regrese proveden odhad relativního rizika každého typu trestné činnosti. Relativní riziko je poměr pravděpodobnosti související s postihem za konkrétní trestný čin. Relativní riziko hodnoty „jedna“ znamená, že konkrétní trestný čin nevyšší ani nesnížil pravděpodobnost pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin. Relativní riziko „pět“ pro konkrétní trestný čin by znamenalo pětkrát vyšší pravděpodobnost, že se pachatel odsouzený za tento trestný čin stane pachatelem organizovaného zločinu, než kdyby tento čin nespáchal. Po srovnání se skupinou pachatelů obecné kriminality bylo přibližně u jedné třetiny ze 131 zkoumaných trestných činů⁴⁹ zjištěno zvýšené riziko, že jejich pachatelé budou později odsouzeni za organizovaný trestný čin. Celý seznam je uveden v tabulce B10 v příloze B. Tyto trestné činy mohou být rozděleny do následujících čtyř skupin.

- Relativní riziko trestních postihů za **méně závažné trestné činy související s držením a nabídkou drog** se pohybuje od 2,4 (držení drog třídy B) do 7,5 (držení a nabídka drog třídy A). Přítomnost těchto trestních postihů tedy zvýšila riziko odsouzení za pozdější organizovaný trestný čin faktorem 2,4 až 7,5 v porovnání s populací pachatelů obecné kriminality.
- Trestné činy související s **uvedením v omyl, podvodem a paděláním** zvýšily relativní riziko budoucího odsouzení za organizovaný trestný čin faktorem 1,5 (uvedení v omyl) a 32,0 (podvod / spiknutí za účelem podvodu) krát.
- Třetí skupinu představovaly **trestné činy v dopravě**, jako bezohledná jízda. Většina dopravních přestupků pravděpodobnost budoucího odsouzení za organizovaný trestný čin zdvojnásobila. Například postih za porušení zákazu řízení má relativní riziko 2,1.
- Čtvrtou hlavní skupinu představovaly trestné činy **loupeže a krádeže**. Jejich relativní riziko se pohybuje mezi 1,5 a 2,0. Mnohé z těchto postihů se týkaly krádeží motorových vozidel.

Kromě těchto čtyř větších kategorií, byly podle trestných činů (uvedené níže) rozpoznány další menší skupiny, u kterých je patrné zvýšené relativní riziko pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin.

- Dodržování podmínek trestního řízení (nedostavení se k soudu po propuštění na kauci, trestné činy ohledně kauce jiná porušení) s relativním rizikem mezi 1,6 a 1,7.
- Dva specifické trestné činy týkající se Zákona o výnosech z trestné činnosti (*Proceeds of Crime Act 2002*), které, ačkoliv se objevují zřídka, relativní riziko výrazně zvyšují.

Přestože porovnání skupin pachatelů organizovaného zločinu a pachatelů obecné kriminality pomohlo stanovit rizikové faktory pro pozdější odsouzení za organizovaný zločin, je možné, že tyto rizikové faktory představují pouze zvýšené riziko pozdějšího odsouzení za závažný trestný čin. Abychom tuto možnost prověřili, byly případy organizovaných trestných činů dále porovnány s případy vzorku závažné trestné činnosti. Všechny trestné činy, které byly v první analýze identifikovány jako rizikové, byly tedy analyzovány podruhé, ale v tomto případě porovnávány se vzorkem pachatelů závažné trestné činnosti.

49 131 trestných činů zahrnuje všechny typy trestných činů, za které byli pachatelé organizovaného zločinu odsouzeni před spácháním zařazovacího trestného činu.

Tabulka 12 uvádí všechny trestné činy a faktory jejich relativního rizika, u kterých byl zaznamenán statisticky významný rozdíl v porovnání se vzorky pachatelů závažných trestných činů i obecné kriminality. Přítomnost trestného činu uvedeného v tabulce 12 v kriminální historii pachatele tedy znamenala vyšší pravděpodobnost jeho budoucího odsouzení za trestný čin související s organizovaným zločinem, než za trestný čin obecné či závažné (neorganizované) povahy.

Nadpoloviční počet trestných činů v tabulce 12 se týká drogových trestných činů.⁵⁰ U pachatelů, kteří byli trestáni za držení a nabídku drog skupiny A, bylo relativní riziko pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin v poměru k pachatelům obecné kriminality ohodnoceno faktorem 7,6 a v poměru k pachatelům závažných trestných činů faktorem 2,4. Jinak řečeno, přítomnost trestního postihu za držení a nabídku drog skupiny A zvýšila v poměru k pachatelům obecné kriminality pravděpodobnost budoucího odsouzení za organizovaný trestný čin více než sedmkrát. Při porovnání se skupinou pachatelů závažné trestné činnosti, byla u pachatelů s trestním postihem za držení a nabídku drog skupiny A pravděpodobnost budoucího usvědčení z organizovaného trestného činu více než dvojnásobná. Tento trestný čin představoval specifický rizikový faktor rozlišující pachatele organizované trestné činnosti od pachatelů obecné i závažné kriminality.

Tabulka 12. Analýza podobných kontrolních případů (matched case-control analysis), pachatelé organizovaného zločinu oproti kontrolní skupině pachatelů závažné trestné činnosti

Rizikový faktor na bázi odsouzení za trestný čin (přítomnost určité sankce v kriminální historii)	Počet případů	Počet kontrolních případů	Relativní riziko	Hodnota - p
Řízení – zastaven za rychlou jízdu na dálnici	19	10	1,90	0,10
Dovoz drog – jiné	46	16	3,00	<0,001
Drogy – držení třídy A	949	854	1,16	0,008
Drogy – držení a nabídka třídy A	442	196	2,44	<0,001
Drogy – držení a nabídka třídy B	161	104	1,58	<0,001
Drogy – nabídka třídy A	309	176	1,88	<0,001
Drogy – nabídka třídy B	61	38	1,62	0,02
Drogy – nabídka třídy C	15	3	5,00	0,01
Padělání	39	14	2,79	0,001
Podvod – pojištění motorového vozidla	20	8	2,50	0,03
Zisk z trestné činnosti – zatajování	11	1	3,67	0,05
Zbraně – obchodování střelnými zbraněmi	110	72	1,58	0,004

Významné rizikové faktory ($p \leq 0,10$), které se ukázaly významné i v porovnání s kontrolními případy obecné kriminality, identifikovaly rizikové faktory na bázi dřívějšího odsouzení za trestný čin pro budoucí odsouzení za organizovaný zločin.

Jiné drogové trestné činy vykazovaly podobný vzorec, pokud jde o nabídku / nebo držení a také dovoz. Mezi trestné činy v tabulce 12, které v porovnání s kontrolní skupinou pachatelů závažné trestné činnosti výrazně zvyšují relativní riziko pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin, se také dostaly trestné činy padělání, podvodu s pojištěním motorového vozidla, zatajování zisku

50 Viz přílohou tabulka B10 – celý seznam analyzovaných trestných činů.

z trestné činnosti a obchodování se střelnými zbraněmi. Počet pachatelů s těmito typy trestných činů však byl poměrně nízký.

Některé trestné činy byly identifikovány jako rizikové faktory pro závažné zločiny spíše obecně, než pouze samostatně pro organizovaný zločin.⁵¹ Například u osob se sankcí za porušení zákazu řízení bylo riziko, že budou v budoucnosti odsouzeni za závažný trestný čin, vyšší než riziko odsouzení za organizovaný trestný čin. Jinak řečeno, porušení zákazu řízení sice bylo rizikovým faktorem pro možný organizovaný trestný čin, ale pravděpodobnost, že se pachatel s touto sankcí dopustí v budoucnosti závažného trestného činu, byla mnohem vyšší. To platilo také o dalších typech trestné činnosti jako loupež, krádež, vloupání a trestné činy týkající se „spolupráce“ se systémem trestní justice.

U všech bylo relativní riziko menší než jedna. To znamená, že by se tyto trestné činy měly posuzovat jako rizikové faktory budoucí závažné trestné činnosti obecně a nejen jako rizika zapojení do organizovaného zločinu.

Je možné shrnout, že analýza určila řadu trestných činů, které riziko budoucího odsouzení za organizovaný trestný čin zvyšují. U některých z těchto trestných činů s vyšším rizikem, byla zjištěna souvislost s předchozími zkušenostmi a příležitostmi, které jsou ke spáchání organizovaného trestného činu zapotřebí. Skutečně většina typů trestných činů, u kterých bylo zvýšené riziko identifikováno, byla dříve vybrána mezi zařazovací trestné činy. Z této analýzy vyplývá, že už před spácháním *zařazovacího* trestného činu se pachatelé zabývali organizovanou trestnou činností na nižší úrovni, kde byli aktivní v oblastech méně závažného držení a nabídky drog, padělání, podvodu, obchodu se střelnými zbraněmi a trestnými činy, které upravuje Zákon o výnosech z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act).

Vysoká prevalence rizikových faktorů souvisejících s drogami by mohla naznačovat, že tato kriminální oblast je důležitou vstupní cestou pro ty, kteří se do organizované kriminality v budoucnu zapojí, a tím také dále upevňuje dominanci obchodování s drogami v prostředí organizovaného zločinu. Může ale také reflektovat povahu dostupných dat, které částečně vycházejí z priorit vymáhání práva a také metodologických postupů v této studii použitých.⁵²

51 Tabulka B8 v příloze B ukazuje úplný seznam analyzovaných trestných činů.

52 Drogové trestné činy tvořily velmi významnou část v souboru kritérií pro vytvoření vzorku organizovaného zločinu.

IX.

Diskuze a závěr

Tato studie se zaměřila na významnou mezeru v důkazních informacích v rámci britského výzkumu organizovaného zločinu. Pomocí analýzy administrativních údajů o trestních sankcích (odsouzení, nebo napomenutí / varování / důtka) pachatelů z Národního policejního elektronického systému (PNC) zkoumá kriminální historii pachatelů, kteří se zapojili do organizovaného zločinu. Jednotlivci byli do studie zahrnuti v případech, že:

- byli odsouzeni za trestný čin spojený s organizovaným zločinem,
- byl jim uložen trest odnětí svobody v délce trvání tři a více let a
- byli odsouzeni se spolupachatelem.

Zkoumaný vzorek nereprezentuje skutečný obraz pachatelů organizovaného zločinu ve Velké Británii. Analýza byla provedena na reprezentativní skupině pachatelů, kteří byli pomocí aplikace konzistentního souboru kritérií označeni za pachatele s napojením na organizovaný zločin. Přestože má tento přístup své limity, představuje tato studie výchozí bod pro výzkum kriminální dráhy pachatele organizovaného zločinu. Hlavní výsledky zkoumání mohou být shrnuty takto:

Téměř tři čtvrtiny zařazovacích trestných činů pro pachatele organizovaného zločinu souvisely s nabídkou a dovozem drog.

Průměrný věk pachatelů v době trestního postihu za zařazovací trestný čin organizované povahy, byl 32 let a většina trestných činů (73 %) souvisela s nabídkou, výrobou a dovozem drog. Pouze malá skupina pachatelů se dopustila zařazovacího trestného činu násilného (11 %), krádeže a přechovávání/překupnictví kradeného zboží (6 %) a podvodu a padělání (5 %). Drogové trestné činy se v příslušných skupinách zařazovacích trestných činů objevovaly méně často u pachatelů závažných trestných činů (19 %) a pachatelů obecné kriminality (10 %). Převažující výskyt drogových trestných činů částečně odráží povahu organizovaného zločinu ve Velké Británii a význam nabídky drog v rámci organizovaného zločinu. Velkou rozšířenost této kriminality však také ovlivňují faktory jako například legislativní proces, zaměření policejní práce a efektivita trestní justice při stíhání různých typů trestných činů. Je například všeobecně známo, že míra odhalování a odsuzování za drogové trestné činy je v porovnání s mnoha jinými typy trestných činů vysoká (Home Office, 2013).

Je možné, že uplatnění obou kritérií „spolupachatele“ a „délky trestu“ pro výběr pachatelů organizovaného zločinu mohlo pravděpodobnost zařazení pachatelů s drogovými trestnými činy zvýšit, a naopak způsobit, že pachatelé s jinými typy trestných činů do vzorku zahrnuti nebyli. Přesto však tento reprezentativní vzorek pachatelů organizovaného zločinu poskytuje cenný vhled do typického trestného chování velkého počtu pachatelů, jejichž zařazovací trestný čin pravděpodobně souvisí s organizovaným zločinem.

Menší počet pachatelů organizovaného zločinu byl policií označen za ne-bělochy ze severní Evropy, než tomu bylo u vzorku pachatelů obecné kriminality nebo pachatelů závažné trestné činnosti.

Národnostní příslušnost pachatelů organizovaného zločinu byla ve srovnání s oběma srovnávacími skupinami rozmanitější. Mírně nadpoloviční počet pachatelů (56 %) byl policií označen za bílé Evropany, v porovnání s 81 procenty pachatelů obecné a 73 procenty závažné trestné činnosti. A přestože organizovaný zločin obecně závisí na mezinárodních sítích pachatelů, výrazná většina pachatelů organizovaného zločinu byli občané Velké Británie. Z hlediska věku a pohlaví, se vzorek pachatelů organizovaného zločinu podobal skupině pachatelů závažných trestných činů.

Necelých šest z deseti (57%) pachatelů organizovaného zločinu bylo poprvé trestáno před dovršením 18 let, zatímco deset procent z nich nemělo před spácháním „zařazovacího“ trestného činu žádný trestní postih. Jedna čtvrtina organizovaných pachatelů projevovala v průběhu své kriminální kariéry značnou eskalaci závažnosti trestného chování.

Přibližně 57 procent pachatelů organizovaného zločinu bylo poprvé trestáno před dovršením 18 let, v porovnání se 46 procenty pachatelů obecné a 66 procenty závažné trestné činnosti. Průměrný věk pachatelů v době prvního trestního postihu byl 19 let a byl podobný věku pachatelů srovnávacích skupin obecné a závažné kriminality (22 a 19 let v tomto pořadí).

Deseti procentům pachatelů pak nebyla uložena před spácháním zařazovacího trestného činu žádná sankce. Pro tento jev existují dvě možná vysvětlení. Za prvé mohl být zařazovací trestný čin skutečně jejich prvním spáchaným trestným činem, nebo již mohli být aktivními pachateli dříve, ale úspěšně se jim dařilo vyhybat se odhalení a následnému odsouzení. Podíl pachatelů ve vzorku organizovaného zločinu, pro které byl zařazovací trestný čin zároveň jejich prvním trestným činem, byl v porovnání se skupinami pachatelů obecné a závažné trestné činnosti nižší (45% a 13% v tomto pořadí).

Míra závažnosti trestných činů výrazně narůstala přibližně u čtvrtiny (24%) pachatelů organizovaného zločinu a kulminovala až po dovršení 40 let věku pachatele. V jistém ohledu se dal nárůst závažnosti trestného chování předpokládat, a to proto, že pro výběr organizovaných trestných činů byla závažnost jako taková jedním ze základních kritérií (minimální trest odnětí svobody v délce tří let). Velká část pachatelů (43%) však projevila pouze malou míru eskalace a jedna třetina (33%) pachatelů zvyšovala závažnost své trestné činnosti pozvolna.

Jeden z pěti pachatelů organizované trestné činnosti byl mnohokrát trestán již v období dospívání, ale po dovršení dospělosti jeho trestná činnost prudce klesla (model běžný u pachatelů obecné kriminality). Dvě třetiny pachatelů organizovaného zločinu však v nízké míře v trestné činnosti pokračovali dále a určitá část pachatelů byla naopak před dovršením dospělého věku trestně aktivní velmi málo nebo vůbec.

Mnohá zjištění této studie podporují všeobecně sledovanou skutečnost, že pachatelé organizovaného zločinu nejsou homogenní skupinou a cesty, které je k organizovanému zločinu přivedly, byly různorodé. V reprezentativní skupině organizovaného zločinu se pachatelé navzájem významně lišili, pokud jde o věk v době zahájení trestné činnosti, trajektorie, typy a rozmanitost dříve spáchaných trestných činů a odlišnost lokalit, v nichž k trestným činům ve Velké Británii došlo. Přes čtyřicet procent (43%) pachatelů organizovaného zločinu nebylo před dovršením 18. roku života ani jednou trestáno. Podíváme-li se na vzorce trestného chování v průběhu času, jedna čtvrtina (26%) pachatelů organizovaného zločinu byla před dovršením dospělého věku velmi málo (nebo vůbec nebyla) trestně aktivní a poté vykazovala velice pozvolný nárůst trestné činnosti. Třetina pachatelů organizovaného zločinu naopak projevovala trestné chování typičtější u pachatelů obecné kriminality, tedy vysokou četnost trestné činnosti během dospívání a její následný prudký pokles na jeho konci nebo v období mezi 20. a 25. rokem života. Rozdíl mezi těmito dvěma skupinami by mohl demonstrovat odlišné cesty vedoucí k jednomu cíli, nebo mohou poukazovat na skupiny pachatelů, kteří z povahy věci zastávají rozdílné role v organizovaném zločinu. Z toho lze vyvodit, že ani raná kriminální zkušenost, ani vývojové faktory používané k vysvětlení obecného kriminálního chování nejsou pro zapojení do organizovaného zločinu nezbytné.

Pouze 12 procent pachatelů organizovaného zločinu se během celé své kriminální kariéry specializovalo na určitý typ trestné činnosti. Většinou se jednalo o trestné činy související s drogami.

Specializovanost na konkrétní typ trestné činnosti v průběhu kriminální kariéry byla výjimečná. Pouze 12 procent pachatelů organizovaného zločinu se ve své kriminální kariéře takto specializovalo. Velká část z identifikovaných „specialistů“ se zaměřovala na trestné činy související s drogami. U specializovaných pachatelů ve vzorku závažné kriminality převažovaly trestné činy násilné a sexuální povahy, u specialistů skupiny organizovaného zločinu však byly méně časté.

Výzkum kriminální historie pachatelů v období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu odhalil šest samostatných skupin pachatelů s odlišným profilem z hlediska typu páchaných trestných činů, jejich objemu a věku pachatele. Dvě největší skupiny byly v silném vzájemném protikladu. První skupina se skládala z nejmladších pachatelů organizovaného zločinu, kteří byli v trestné činnosti velmi produktivní a zaměřovali se na širokou škálu trestných činů. Druhou skupinu tvořili pachatelé věkově ze všech šesti skupin nejstarší, jejichž členové nebyli během sledovaného pětiletého období trestáni.

Analýza kriminální historie pachatelů v období pěti let před spácháním zařazovacího trestného činu odhalila skupiny pachatelů s velmi výrazným trestným profilem. Dvě skupiny, které společně tvořily více než polovinu všech pachatelů organizovaného zločinu, představovaly téměř absolutní protiklady z hlediska skladby trestných činů, věku pachatele a četnosti trestné činnosti. Pachatelé největší a věkově nejstarší skupiny (29%) byli průměrně staří 37 let a během pětiletého období před spácháním zařazovacího trestného činu jim nebyly uloženy žádné trestní postihy. Naopak druhá největší skupina (23%) byla skupinou nejmladší, s průměrným věkem 27 let, a v pětiletém období před spácháním zařazovacího trestného činu byli její členové v trestné činnosti produktivní a dopustili se široké škály různých typů trestných činů. Tento výzkum neumožňuje posoudit, zda tyto skupiny reprezentují pachatele, kteří zastávají ve zločineckých organizacích rozdílné role nebo se do podobných pozic dostávají odlišným způsobem. Také nelze vyloučit, že tyto dvě skupiny v sobě soustředí pachatele, kteří se nacházejí v různých etapách své kriminální kariéry (ačkoliv kompletní přerod z mladého produktivního pachatele na vyzrálou osobu, která v trestné činnosti postupně přestává, se nejeví jako pravděpodobný). Na otázku, zda pachatelé ve skupině „žádné sankce“ opravdu během pěti let trestnou činnost nepáchali nebo se jim jednoduše lépe dařilo vyhýbat se orgánům vymáhajícím právo, není možné v této studii odpovědět.

Většina zbývajících skupin pachatelů organizovaného zločinu se dlouhodobě držela těch typů trestné činnosti, za které byla v pětiletém období před zařazovacím trestným činem trestána. Například pachatelé v jedné z menších skupin byli sankcionováni téměř výhradně za trestné činy související s drogami, zatímco pachatelé jiné skupiny se specializovali na násilné trestné činy a krádeže. To naznačuje, že v rámci kratšího časového období se trestná činnost *některých* pachatelů organizovaného zločinu skutečně zaměřovala na určité typy trestných činů.

Jedna skupina se vyznačovala obtížně rozeznatelným vzorcem trestného chování a páchaním trestných činů, které se alespoň na první pohled zdály na organizovaný zločin méně jasně napojené. Většina jejich pachatelů měla sankce za dopravní přestupky. Je obtížné spekulovat, jak po takovémto trestném chování může v krátké době následovat odsouzení za závažný organizovaný trestný čin.

Jako rizikový faktor pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin byly identifikovány určité trestné činy, z nichž většina již byla dříve, během vytváření vzorku, zařazena mezi trestné činy s organizovaným zločinem související.

Analýza rizikových faktorů na základě spáchaných trestných činů odhalila určitý počet trestných činů, které jsou považovány za rizikové faktory možného budoucího odsouzení pachatele za organizovaný trestný čin. Po porovnání s oběma srovnávacími skupinami (matched control groups) obecné i závažné kriminality bylo (z 131 posuzovaných) rozpoznáno 10 trestných činů, které nesou zvýšené riziko budoucího odsouzení za trestný čin spojovaný konkrétně s organizovaným zločinem. Tyto trestné činy se převážně týkaly držení a nabídky drog v menším objemu, padělání dokladů k motorovým vozidlům a podvodu, obchodování se střelnými zbraněmi a méně závažné trestné činy související se zatajováním zisku z trestné činnosti. Všechny tyto trestné činy tvořily část původního kritéria výběru pachatelů organizovaného zločinu, což naznačuje, že určitý počet pachatelů byl do organizovaného zločinu nějakým způsobem zapojen již před spácháním zařazovacího trestného činu.

Využití výsledků a další výzkum

Tato studie je jedna z prvních, která si klade za cíl identifikovat a analyzovat kriminální kariéru pachatelů organizovaného zločinu, a to s použitím policejních administrativních údajů. Kromě zodpovězení některých otázek ohledně charakteristických znaků pachatelů organizovaného zločinu, vznáší další, které na své zodpovězení teprve čekají. Bylo zjištěno, že pachatelé organizovaného zločinu nejsou skupinou homogenní, ať už z pohledu charakteristických znaků nebo její individuální kriminální historie.

Mnoho otázek ovšem zůstává nezodpovězeno. Existence velké skupiny pachatelů, jejichž zapojení do organizovaného zločinu přichází v dospělosti a často bez jednoznačného modelu předchozího trestného chování, je velmi zajímavá a zasloužila by si další výzkum. Stanovit, do jaké míry se tyto pachatelé prostě jen obratněji vyhýbali odhalení nebo zda bylo jejich zapojení do organizovaného zločinu v pozdějším věku spíše oportunistické rozhodnutí, by mohlo být hlavní otázkou dalšího výzkumu.

Podobně i skupina univerzálních a velmi produktivních pachatelů s průměrným věkem 27 let by si zasloužila podrobnější studii. Přestože přístup důsledného použití pevného souboru kritérií, která se zakládají na odsouzených trestných činech, má svá nepochybná pozitiva, přináší také do „vzorku“ pachatelů organizovaného zločinu určitá zkreslení. Bylo by proto také přínosné zopakovat tuto analýzu s použitím metodologie, podle které by byli pachatelé vybráni posouzením jejich zapojení do organizovaného zločinu pomocí zpravodajských informací. Tato zpráva záměrně neuvádí obsáhlý seznam doporučení pro policii a praxi. Je to prvotní, do velké míry deskriptivní studie, která kromě informací praktického významu vytváří spíše platformu pro budoucí výzkum nežli konečný výsledný produkt ve smyslu nové politiky nebo praxe. Je na místě zde však uvést jeden obecný závěr. Ve vztahu k demografickým faktorům, historii trestné činnosti a rizikovým faktorům na základě trestných činů, se pachatelé organizované trestné činnosti od skupiny pachatelů obecné kriminality poměrně lišili. Sdílejí však více podobných znaků s pachateli závažné trestné činnosti. Praktické snahy definovat širší ukazatele rizika zapojení do organizovaného zločinu by se ve výzkumu mohly ubírat i obecnějším směrem a zaměřit se na závažnou kriminalitu obecně, místo soustředění se pouze na organizovaný zločin.

Literatura

- Agresti, A.** (2002) *Categorical Data Analysis*, 2nd edition. Wiley.
- Agresti, A. and Agresti, B. F.** (1978) 'Statistical Analysis of Qualitative Variation', *Sociological Methodology*, 9, pp 204–37.
- Europol** (2011) *EU Organised Crime Threat Assessment (OCTA)*. Available at: <https://www.europol.europa.eu/sites/default/files/publications/octa_20111.pdf> Accessed 31 August, 2012.
- Farrington, D. P.** (1986) 'Age and crime'. In *Crime and justice: An annual review of research*, vol 7, Tonry, M. and Morris, N. (eds), pp 189–250. The University of Chicago Press.
- Finckenaue, J. O.** (2005) 'Problems of Definition: What is Organized Crime?', *Trends in Organized Crime*, 8 (3), pp 63–83.
- Francis, B., Soothill, K. and Fligelstone, R.** (2004) 'Identifying patterns of offending behaviour: A new approach to typologies of crime', *European Journal of Criminology*, 1 (1), pp 43–77.
- Francis, B., Soothill, K., Humphreys, L. and Bezzina, A.** (2005) *Developing Measures of Severity and Frequency of Reconviction*. Final report (unpublished). Available at: <<http://eprints.lancs.ac.uk/50137/1/seriousnessreport.pdf>> Accessed 31 December, 2012.
- HM Government** (2011) *Local to Global: Reducing the Risk From Organised Crime*. London: Home Office. Available at: <<http://www.homeoffice.gov.uk/publications/crime/organised-crime-strategy>> Accessed 31 December, 2012.
- Home Office** (2013) *Crimes detected in England and Wales 2012/13*, Home Office Statistical Bulletin. London: Home Office. Available at: <https://www.gov.uk/government/publications/crimes-detected-in-england-and-wales-2012-to-2013>
- Kirby, S. and Penna, S.** (2011) 'Policing Mobile Criminality: Implications for UK Police Forces', *Policing: An international journal of police strategies and management*, 34 (2), pp 182–197.
- Kleemans, E. R. and van de Bunt, H. G.** (2008) 'Organized Crime, Occupations and Opportunity', *Global Crime*, 9 (3) pp 185–197.
- Kleemans, E. R. and de Poot, C. J.** (2008) 'Criminal Careers in Organized Crime and Social Opportunity Structure', *European Journal of Criminology*, 5, pp 69–98.
- Liu, J., Soothill, K. and Francis, B.** (2010) 'A Longitudinal Study of Escalation in Crime Seriousness', *Journal of Quantitative Criminology*, 27 (2), pp 175–196.
- Nagin, D.** (2005) *Group Based Modeling of Development*. Harvard University Press: Cambridge MA.
- Osgood, W.** (2005) 'Making Sense of Crime and the Life Course', *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 602, pp 196–211.
- Rienzo, C. and Vargas-Silva, C.** (2012) *Migrants in the UK: An Overview*.

- Oxford: Oxford University. Available at: <http://www.migrationobservatory.ox.ac.uk/sites/files/mig-obs/Migrants%20in%20the%20UK-Overview_0.pdf> Accessed 15 May, 2012.
- Simpson, E. H.** (1949) 'Measurement of diversity,' *Nature*, 163, p 688.
- Soothill, K., Francis, B., Ackerley, E. and Fligelstone, R.** (2002) *Murder and Serious Sexual Assault: What criminal histories can reveal about future serious offending*. Police Research Series Paper 144. London: Home Office. Available at: <<http://library.npia.police.uk/docs/hopolicers/prs144.pdf>> Accessed 29 May, 2013.
- Soothill, K., Francis, B., Ackerley, E. and Humphreys, L.** (2008) 'Changing patterns of offending behaviour among young adults,' *British Journal of Criminology*, 48, pp 75–95.
- Stephenson, P.** (2010) *Fighting Organised Crime in an Era of Financial Austerity*. Police Foundation. Available at: <<http://www.police-foundation.org.uk/uploads/holding/johnharris/jhml2010.pdf>> Accessed 31 August, 2012.
- Sullivan, C. J., McGloin, J. M., Pratt, T. C. and Piquero, A.** (2006) 'Rethinking the "Norm" of Offender Generality: Investigating Specialization in the Short-Term,' *Criminology*, 44 (1), pp 199–233.
- Sullivan, C. J., McGloin, J. M., Ray, J. and Caudy, M.** (2009) 'Detecting Specialization in Offending: Comparing Analytic Approaches,' *Journal of Quantitative Criminology*, 25, pp 419–441.
- Szklo, M. and Nieto, J.** (2006) *Epidemiology: Beyond the Basics*. Burlington, MA: Jones and Bartlett Publishers, Inc.
- van Koppen, M. V., de Poot, C. J., Kleemans, E. R. and Nieuwbeerta, P.** (2010a) 'Criminal Trajectories in Organized Crime,' *British Journal of Criminology*, 50, pp 102–123.
- van Koppen, M. V., de Poot, C. J. and Blokland, A. A. J.** (2010b) 'Comparing Criminal Careers of Organized Crime Offenders and General Offenders,' *European Journal of Criminology*, 7, pp 356–374.
- von Lampe, K.** (2002) 'Organized Crime Research in Perspective.' In *Upperworld and Underworld in Cross-Border Crime*, van Duyne, P., von Lampe, K. and Passas, N. (eds), pp 189–198. Nijmegen: Wolf Legal Publishers.
- von Lampe, K.** (2012) *Definitions of Organized Crime*. Available at: <<http://www.organized-crime.de/organizedcrimedefinitions.htm>> Accessed 12 May, 2012.

Přílohy

Příloha A: Pravděpodobné a možné organizované trestné činy

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný/možný	Typ organizovaného trestného činu
61.27	Zákon o padělání a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981 S. 17) Držení materiálů a matric k výrobě padělaných mincí či bankovek.	Pravděpodobný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální do-dávky
81.07	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.3 (1)) (skupina 1) Obchod se střelnými zbraněmi bez registrace.	Pravděpodobný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální do-dávky
81.08	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.3 (1)) (skupina 2) Obchod se střelnými zbraněmi bez registrace.	Pravděpodobný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální do-dávky
77.53	Zákon o trestní spravedlnosti [Mezinárodní spolupráce] (Criminal Justice [International Co-operation] Act 1990 S.19[a]) – [třída A] Volně nedostupné drogy v držení osoby na lodi.	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
77.54	Zákon o trestní spravedlnosti [Mezinárodní spolupráce] (Criminal Justice [International Co-operation] Act 1990 S.19[a]) – [třída B] Volně nedostupné drogy třídy B v držení osoby na lodi.	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
77.59	Zákon o trestní spravedlnosti [Mezinárodní spolupráce] (Criminal Justice [International Co-operation] Act 1990 S.19[a]) – [třída nespecifikovaná] Držení volně nedostupné drogy na lodi.	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.01	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.50[2;3;5] 170[1;2;4]) – [třída nespecifikovaná] Nezákonný dovoz volně nedostupné drogy v rámci Zákona o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.02	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.68[2;4] 170[1;2;4]) – [třída nespecifikovaná] Vývoz drog kontrolovaných Zákonem o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.03	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.50[2;3;5]170[1;2;3]) Nezákonný dovoz drogy třídy A.	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.04	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.50[2;3;5] 170[1;2;3]) – [třída B] Nezákonný dovoz volně nedostupné drogy třídy B v rámci Zákona o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.05	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.50[2;3;5] 170[1;2;3]) – [třída C] Nezákonný dovoz volně nedostupné drogy třídy C v rámci Zákona o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.06	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.68[2;4] 170[1;2;4]) – třída A. Nezákonný vývoz volně nedostupné drogy třídy A v rámci Zákona o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.07	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.68[2;4] 170[1;2;4]) – třída B. Nezákonný vývoz volně nedostupné drogy třídy B v rámci Zákona o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.08	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 S.68[2;4] 170[1;2;4]) – Třída C. Nezákonný vývoz volně nedostupné drogy třídy C v rámci Zákona o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity
92.1	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A – kokain. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové ak-tivity

Kód min. vnitra	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
92.11	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A – heroin. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.12	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A – LSD. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.13	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A – MDMA. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.14	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A – „crack“.	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.15	Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)). Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A – metadone.	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.19	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy A. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.2	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy B – amfetamine. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2))	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.25	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy B. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.27	Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)). Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy C – anabolické steroidy.	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.28	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy C. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.29	Výroba nebo účast na výrobě nespecifikovaných volně nedostupných drog. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
92.41	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání drogy třídy B – hašiš. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
93.49	Zatajování nebo převod zisku z obchodu s drogami.	Pravděpodobný	Drogové aktivity
93.5	Napomáhání jiné osobě ponechat si zisk z obchodu s drogami.	Pravděpodobný	Drogové aktivity
93.51	Nabytí, držení nebo užívání zisku z obchodování s drogami.	Pravděpodobný	Drogové aktivity
93.55	Výroba metylamfetaminu (Crystal meth). Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2) & Sch.2).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
93.59	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupné drogy – GHB (Hydroxy-n-kyselina máselná). Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2) & Sch.2).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
93.6	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupné drogy – ketamin. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Pravděpodobný	Drogové aktivity
53.37	Trestný čin kartelu. Zákon o podnicích (Enterprise Act 2002 Ss.188; 189 &190.)	Pravděpodobný	Podvod a finanční trestná činnost
78.19	Obchodování s lidmi, jejich přesun do Velké Británie za účelem exploatace. Zákon o azylu a imigraci (Zacházení se žadateli) (Asylum & Immigration (Treatment of Claimants) Act 2004 S.4(1)(5)).	Pravděpodobný	Organizovaný zločin, imigrace

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
78.2	Obchod s lidmi ve Velké Británii za účelem exploatace. Zákon o azylu a imigraci (Zacházení se žadateli) (Asylum & Immigration (Treatment of Claimants) Act 2004 S.4(2)(5)).	Pravděpodobný	Organizovaný zločin, imigrace
66.42	Zákon o závažném organizovaném zločinu a policii (Serious Organised Crime & Police Act 2005 Ss.145 & 147). Zasahování do smluvních vztahů za účelem poškození organizací zabývajících se výzkumem na zvířatech.	Pravděpodobný	Jiné
24.19	Vedení nevěstince pro účely prostituce – Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 1956 S.33A doplněného zákonem Sexual Offences Act 2003 S.55).	Pravděpodobný	Sexuální trestné činy
71.09	Řízení prostituce dítěte nebo dítěte zapojeného do pornografie – dítě ve věku 13–17 let. Zákona o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003) S.49(1)(a) & (b)(i) & (2).	Pravděpodobný	Sexuální trestné činy
72.01	Zajišťování či usnadňování příjezdu osoby do Velké Británie za účelem sexuální exploatace (obchod). Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.57).	Pravděpodobný	Sexuální trestné činy
72.02	Zajišťování či usnadňování pohybu osoby ve Velké Británii za účelem sexuální exploatace (obchod). Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.58).	Pravděpodobný	Sexuální trestné činy
38.06	Neoznámení jiné osoby zapojené do praní špinavých peněz – jiní jmenovaní úředníci v regulovaném sektoru. Zákon o zisku z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act 2002 Ss.332 & 334(1)).	Pravděpodobný	Specializovaná legalizace výnosů z trestné činnosti
35	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.21). Vydírání.	Pravděpodobný	Násilná trestná činnost
36.01	Obecné právo (Common law). Únos.	Pravděpodobný	Násilná trestná činnost
36.02	Únos (letadla apod.). Zákon o bezpečnosti letecké dopravy (Aviation Security Act 1982 Ss.1–6(2)). Bezpečnostní nařízení pro Eurotunel (Channel Tunnel Security Order 1994 Articles 457 & 458). Zákon o Eurotunelu (Channel Tunnel Act 1987 S.1(7)). Zákon o letecké a námořní bezpečnosti (Aviation and Maritime Security Act 1990 Ss.9 & 10).	Pravděpodobný	Násilná trestná činnost
66.43	Zákon o závažné organizované kriminalitě a policii (Serious Organised Crime & Police Act 2005 S.146 & 147) Zastrasování osob činných v organizacích výzkumu na zvířatech.	Pravděpodobný	Násilná trestná činnost
53.11	Zákon o řízení kolkové povinnosti (Stamp Duties Management Act 1891 S.13) Podvodný tisk, poškozování nebo opakované vydávání kolků apod.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální dodávky
53.35	Zákon o zneužívání počítačové techniky (Computer Misuse Act 1990 S.3). Neautorizovaná úprava počítačových materiálů.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální dodávky
53.44	Výroba, úprava, dodávka nebo nabídka na dodávku jakéhokoli předmětu s vědomím, že je určen k použití během podvodu nebo v souvislosti s ním.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální dodávky
60.21	Zákon o padělání a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981 Ss.1 & 2). Padělání apod. receptu za účelem získání léku.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální dodávky
61.21	Zákon o padělání a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981). Jiné padělání nebo kopírování falešného dokumentu.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo nelegální dodávky

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
61.23	Zákon o padělení a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981 S.5) Držení falešného dokumentu nebo materiálů za účelem výroby falešného dokumentu.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo nelegální do-dávky
61.24	Zákon o padělení a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981 S.14). Výroba padělaných mincí nebo bankovek.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo nelegální do-dávky
61.25	Zákon o padělení a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981 S.15). Dát do oběhu, apod. jakoukoli padělanou minci nebo bankovku vydávanou za pravou.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
61.26	Zákon o padělení a falšování (Forgery and Counterfeiting Act 1981 S.16). Držení padělané mince nebo bankovky.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
61.3	Puncovní zákon (Hallmarking Act 1973) S.1(1)(a) Popis nepuncovaného předmětu jako zcela nebo částečně zlatý, stříbrný atd. S.1(1)(b). Dodávat nebo nabízet nepuncovaný předmět viz výše. S. 3(8) Opatření předmětu puncem neoprávněnou osobou.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
61.31	Puncovní zákon (Hallmarking Act 1973) S.6(1)(a) Výroba jakýchkoli padělaných nebo označení. S.6(1)(b) Odstranění puncovních značek z předmětu z drahého kovu, apod. S.6(1)(c) Dát do oběhu jakýkoli padělek, matricí nebo předmět opatřený padělaným označením.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
69.02	Přinést nebo nechat jinou osobu dopravit, zanechat nebo vědomě předat, hodit nebo jinak přepravit předmět uvedený v seznamu A do/z vězení.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.09	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.3(2)) (Skupina 1) Prodej střelných zbraní (zbraně) osobě bez osvědčení.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.1	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.3(2)) (Skupina 2) Prodej střelných zbraní (zbraně) osobě bez osvědčení.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.14	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.3(5)) (Skupina 2) Falšování dokladů, apod. za účelem získání střelné zbraně.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.15	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.4(1)) (Skupina 2) Zkracování brokovnice nebo jiné zbraně s hladkým vývrtem.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.16	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.4(3)) (Skupina 1) Upravování střelných zbraní.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.17	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.5(1)) (Skupina 1) Držení nebo distribuce zakázaných zbraní nebo střeliva.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka
81.38	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.21(5)) (Skupina 1) Dodání střelné zbraně (zbraní) osobě se zákazem držení střelné zbraně podle (článku) S.21.	Možný	Dovoz zboží, padělení nebo ilegální nabídka

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
81.39	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.21(5)) (Skupina 2). Dodání střelné zbraně (zbraní) osobě se zákazem držení střelné zbraně podle (článku) S.21.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
81.4	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.21(5)) (Skupina 3) Dodání střelné zbraně (zbraní) osobě se zákazem držení střelné zbraně podle S.21.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
81.71	Držení nebo distribuce střelné zbraně maskované za jiný předmět (skupina 1). Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.5(1A)(a)) v posledním znění podle Zákona o trestní spravedlnosti (Criminal Justice Act 2003 S.288).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
81.72	Držení nebo distribuce jiných zakázaných zbraní. Zákona o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.5(1A)(b) (c) (d) (e) (f) nebo (g) v posledním znění podle Zákona o trestní spravedlnosti (Criminal Justice Act 2003).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
81.73	Trestný čin související s nezákonným dovozem jakékoli zbraně nebo munice typu viz (článek) S.5(1)(a) (ab) (aba) (ac) (ad) (ae) (af) nebo (c) Zákona o střelných zbraních (Firearms Act 1968). Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979) S.50(1) (2) (3) (4) & (5A).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
81.74	Delikt související s nezákonným dovozem jakékoli zbraně nebo munice typu viz (článek) S.5(1)(a) (ab) (aba) (ac) (ad) (ae) (af) nebo (c) Zákona o střelných zbraních (Firearms Act 1968). Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979) S.68(2)(3) & (4A).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
82.02	Trestné činy proti Zákonu o DPH (VAT Act 1994 S.72[13]) Zákonu o dani z motorových vozidel (Car Tax Act 1983 Sch.1 Para.8(1) & Para.8(12)) Zákonu o pohonných hmotách (Hydrocarbon Oil Duties Act) 1979 Ss.10[56];13[34];14[67]).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
82.03	Podvodné vyhýbání se povinností – trestný čin související se zákazem nebo omezením dovozu nebo vývozu jakékoli zbraně nebo uvedeně ve (článku) S.5(1) Zákona o střelných zbraních (Firearms Act 1968). Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979) S.170.	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
84.09	Falšování rejstříku apod. Zákon o autorském právu, vzorech a patentech (Copyright Designs and Patents Act 1988).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
84.1	Trestné činy stíhatelné oběma způsoby (obžaloba, zkrácené řízení) s výjimkou těch uvedených v 84/09 – Zákon o autorském právu, vzorech a patentech (Copyright Designs and Patents Act 1988).	Možný	Dovoz zboží, padělání nebo ilegální nabídka
92.21	Výroba nebo účast na výrobě volně nedostupných drog třídy B – hašiš. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(2)).	Možný	Drogové aktivity
92.3	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy A – kokain. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.31	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy A – heroin. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.32	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy A – LSD. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity

Kód min. vnitra	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
92.33	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy A – MDMA. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.34	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy A – „crack“.	Možný	Drogové aktivity
92.35	Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971). Dodávka nebo nabídka dodávky volně nedostupné drogy třídy A – metadon.	Možný	Drogové aktivity
92.39	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání jiné volně nedostupné drogy třídy A. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.4	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy B – amfetamine. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.45	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy B. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.47	Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971). Dodávka, nabídka dodání volně nedostupné drogy C – anabolické steroidy.	Možný	Drogové aktivity
92.48	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné drogy třídy C. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.49	Dodávka, nabídka dodání nebo zapojení do dodávání volně nedostupné nespecifikované drogy. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.63	Držení volně nedostupné drogy třídy B deriváty kathinonů – mefedron.	Možný	Drogové aktivity
92.7	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy A – kokain. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5 (3)).	Možný	Drogové aktivity
92.71	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy A – heroin. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.72	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy A – LSD. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.73	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy A – MDMA. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 Sec 5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.74	Držení se záměrem dodávání volně nedostupné drogy třídy A – „crack“.	Možný	Drogové aktivity
92.75	Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(2)). Držení se záměrem dodávání volně nedostupné drogy třídy A – methadon.	Možný	Drogové aktivity
92.79	Držení za účelem dodávání jiné volně nedostupné drogy třídy A. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.8	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy B – amfetamin. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.81	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy B – hašiš. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
92.83	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy B derivátů kathinon – mefedron.	Možný	Drogové aktivity
92.85	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy B. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.87	Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)). Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy C – anabolické steroidy.	Možný	Drogové aktivity
92.88	Držení za účelem dodávání volně nedostupné drogy třídy C. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.89	Držení za účelem dodávání volně nedostupné nespécifikované drogy. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3)).	Možný	Drogové aktivity
92.9	Navádění jiné osoby k dodávání volně nedostupné drogy třídy A.	Možný	Drogové aktivity
92.91	Navádění jiné osoby k dodávání volně nedostupné drogy třídy B.	Možný	Drogové aktivity
92.92	Navádění jiné osoby k dodávání volně nedostupné drogy třídy C.	Možný	Drogové aktivity
93.4	Jiné trestné činy, oběma způsoby projednatelné (obžaloba, zkrácené řízení), související s drogami (například Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act), Zákon o obchodování s drogami (Drug Trafficking Offences Act), Směrnice o zneužívání drog (Misuse of Drugs Regs 1985)).	Možný	Drogové aktivity
93.61	Dodávání methylamfetaminu (crystal meth). Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3) & Sch.2).	Možný	Drogové aktivity
93.65	Dodávka, nabídka dodání (nebo zapojení do dodávání nebo nabídky dodání) volně nedostupné drogy – GHB (Hydroxy-n-kyselina másečná). Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.4(3) & Sch.2).	Možný	Drogové aktivity
93.66	Dodávání nebo nabídka dodání volně nedostupné drogy – ketamin. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Možný	Drogové aktivity
93.73	Držení methylamfetaminu (crystal meth) se záměrem dodávání. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3) & Sch.2.)	Možný	Drogové aktivity
93.77	Držení volně nedostupné drogy se záměrem jejího dodávání – GHB (Hydroxy-n-kyselina másečná). Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971 S.5(3) & Sch.2).	Možný	Drogové aktivity
93.78	Držení volně nedostupné drogy – ketaminu – se záměrem jejího dodávání. Zákon o zneužívání drog (Misuse of Drugs Act 1971).	Možný	Drogové aktivity
51.01	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.19). Nepravdivá tvrzení ředitele společnosti.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
51.03	Podvod, jiný než uvedený v 51/01, spáchaný ředitelem společnosti. Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.19).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
52.01	Chybné účetnictví. Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.17); Zákon o ochraně vkladatelů (Protection of Depositors Act 1963 S.1).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
52.02	Selhání ve vedení řádného účetnictví. Zákon o obchodních společnostech (Companies Act 1985 S.221(5)).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
52.03	Schválení chybného vedení účetních záznamů. Zákon o obchodních společnostech (Companies Act 1985 S.221(5) & (6)).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost

Kód min. vnitra	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
52.04	Povolení chybného vedení účetnictví. Zákon o obchodních společnostech (Companies Act 1985 S.221(5) & (6)).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
52.05	Nezajištění řádného uchování účetních dokumentů. Zákon o obchodních společnostech (Companies Act 1985 S.222(6)).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.04	Spiknutí za účelem podvodu. Obecné právo a Zákon o trestní spravedlnosti (Common Law and Criminal Justice Act 1987 S.12.)	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.15	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.20(1)). Nekalé zničení, poškození nebo zatajování dokumentu.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.22	Zákon o evidenci poplatků za pozemky (Land Charges Act 1972 S10(5)). Podvody spojené s prodejem pozemků, apod.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.3	Obchodování zasvěcených osob.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.32	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.24A) doplněného novelou Zákona o krádeži (Theft [Amendment] Act 1996 S.2) Nepoctivě si ponechat nesprávnou částku kreditu.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.38	Úplatné uzavírání obchodu s jednateli. Zákon o prevenci korupce (Prevention of Corruption Act 1906 S.1).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.4	Úmyslně nepravdivá prohlášení osoby za účelem dosažení zisku pro sebe nebo jinou osobu nebo způsobení ztráty jiné osobě nebo vystavení jiné osoby riziku.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.41	Úmyslné zatajování informací za účelem dosažení zisku pro sebe nebo jinou osobu nebo způsobení ztráty jiné osobě nebo vystavení jiné osoby riziku.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.42	Spáchání podvodu nečestným zneužitím svého postavení. Zákon o podvodu (Fraud Act 2006 S1(2c)4).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.43	Držení atd. předmětů za účelem použití při podvodu. Zákon o podvodu (Fraud Act 2006 S.6).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
53.52	Zákon o zápisu do katastru nemovitostí (Land Registration Act 2002 S.123) Neposkytnutí informací v průběhu řízení, které se týkají zatajení práva / nároku nebo zdůvodnění falešného nároku.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
55.01	Trestné činy v souvislosti s bankrotem a platební neschopností. Zákon o smírném vyrovnání s věřiteli (Deeds of Arrangement Act 1914 S.17), Insolvenční zákon (Insolvency Act 1986), (projednávatelne oběma způsoby).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
55.02	Jednání v rozporu s příkazem k odvolání ředitele společnosti. Zákon o odvolání ředitele společnosti (Company Directors Disqualification Act 1986 Ss.1 & 13).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
55.03	Nezpůsobilá osoba ve vedení společnosti. Zákon o odvolání ředitele společnosti (Company Directors Disqualification Act 1986 Ss.8 & 13).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
55.04	Nevyrovnaný konkurzní dlužník v pozici ředitele. Zákon o odvolání ředitele společnosti (Company Directors Disqualification Act 1986 S.11(1)).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
55.05	Nevyrovnaný konkurzní dlužník, který se účastní nebo se jej týká povýšení, založení nebo vedení společnosti. Zákon o odvolání ředitele společnosti (Company Directors Disqualification Act 1986 S.11(1)).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
75.39	Podvádění při hazardních hrách nebo umožnění či asistence osobě při podvodu. Zákon o hazardních hrách (Gambling Act 2005 S.42).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
84.11	Licence a certifikáty týkající se léčivých přípravků atd. Zákon o léčivech (Medicines Act 1968) (trestné činy projednatelné oběma způsoby (obžaloba, zkrácené řízení).	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
95.08	Zatajování, maření, falešné či zavádějící prohlášení atd. Zákon o finančních službách a trzích (Financial Services & Markets Act 2000) Ss.346, 351, 352,397 & 398; Sch.4 Para.6; Sch.13 Para.11.	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
99.23	Zákon o řízení cla a spotřební daně (Customs & Excise Management Act 1979 Ss.50(2) & (3), 68(2), 170(1) & (2)). Podvodné vyhýbání se povinnosti atd. vyjma drog	Možný	Podvod a finanční trestná činnost
61.38	Záměrné držení / zadržování dokumentů totožnosti.	Možný	Organizovaný zločin, imigrace
61.4	Držení dokumentů totožnosti jiné osoby / dokumentů totožnosti falešně či nečestně získaných.	Možný	Organised immigration crime
78.05	Zákon o azylu a imigraci (Immigration & Asylum Act 1999 S.86(1)). Osoba, která poskytuje imigrační poradenství nebo služby v rozporu s (článkem) S.79 (zajišťování imigrace).	Možný	Organised immigration crime
78.1	Napomáhání nezákonné imigraci do členského státu EU. Zákon o imigraci (Immigration Act 1971 S.25) ve znění Zákona o přistěhovalectví, azylu a národnosti (Nationality, Immigration & Asylum Act 2002 S.143).	Možný	Organised immigration crime
78.11	Pomoc žadateli o azyl vstoupit na území VB. Zákon o imigraci (Immigration Act 1971 S.25A) ve znění Zákona o přistěhovalectví, azylu a národnosti (Nationality, Immigration & Asylum Act 2002 S.143).	Možný	Organised immigration crime
78.12	Pomoc při vstupu na území VB v rozporu s nařízením o deportaci nebo zákazem vstupu. Zákon o imigraci (Immigration Act 1971 S.25B) ve znění Zákona o přistěhovalectví, azylu a národnosti (Nationality Immigration & Asylum Act 200 S.143).	Možný	Organised immigration crime
78.14	Registrační karta (výroba, použití nebo pokus použití falešné registrační karty; úprava, použití nebo pokus o použití registrační karty) Zákon o přistěhovalectví, azylu a národnosti (Nationality, Immigration & Asylum Act 2002)	Možný	Organised immigration crime
78.15	Registrační karta (držení falešné registrační karty, držení předmětu uvedeného v odst. (f) nebo (g) bez dostatečného vysvětlení). Zákon o imigraci (Immigration Act 1971 S.26A(3)(c) & (h) a (6)) ve znění Zákona o přistěhovalectví, azylu a národnosti (Nationality Immigration & Asylum Act 2002 S.148).	Možný	Organised immigration crime
78.16	Imigrační razítko. Zákon o imigraci (Immigration Act 1971 S.26B) ve znění Zákona o přistěhovalectví, azylu a národnosti (Nationality Immigration & Asylum Act 2002 S.149).	Možný	Organised immigration crime
98.01	Držení nebo zadržování falešných dokumentů atd. se záměrem přesvědčit třetí stranu, že osoba, která má v držení tyto dokumenty nebo jiná osoba je vedoucí pracovní čety. Zákon o regulaci pracovních agentur (Gangmaster (Licensing) Act 2004 Ss.6 & 12(2) (3) & (4).)	Možný	Organised immigration crime
99.98	Vydávání se za vedoucího pracovní čety v rozporu s (článkem) S.6 (zákaz nelicencovaných aktivit). Zákon o regulaci pracovních agentur (Gangmaster (Licensing) Act 2004 Ss.6 & 12(1)).	Možný	Organised immigration crime
38.01	Zatajování apod. – majetek z trestné činnosti. Zákon o zisku z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act 2002 Ss.327 & 334(1)).	Možný	Organizovaná krádež

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
38.02	Opatření – účastnit se ujednání a být si vědom nebo mít podezření, že je umožňováno nabytí, zachování, používání nebo ovládání majetku získaného trestnou činností.	Možný	Organizovaná krádež
38.03	Nabytí, používání a držení majetku získaného trestnou činností. Zákon o zisku z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act 2002 Ss.329 & 334(1)).	Možný	Organizovaná krádež
48.01	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.1). Krádež motorového vozidla.	Možný	Organizovaná krádež
54.01	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.22) Přijímání kradeného zboží.	Možný	Organizovaná krádež
54.02	Zákon o krádeži (Theft Act 1968 S.22). Podnikání nebo napomáhání k udržení, přemístování, likvidaci nebo zpeněžení kradeného zboží nebo příprava téhož.	Možný	Organizovaná krádež
53.34	Zákon o zneužívání počítačové techniky (Computer Misuse Act 1990 S.2) Neoprávněný přístup se záměrem spáchat nebo umožnit spáchání dalších trestných činů.	Možný	Jiné
21.02	Přimět nebo navádět dítě ženského pohlaví mladší 13 let k sexuální aktivitě – penetrace. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.8(1) & (2)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
21.03	Přimět nebo navádět dítě ženského pohlaví mladší 13 let k sexuální aktivitě – bez penetrace. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.8(1) & (3)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
21.04	Přimět nebo navádět dítě mužského pohlaví mladší 13 let k sexuální aktivitě – penetrace. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.8(1) & (2)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
21.05	Přimět nebo navádět dítě mužského pohlaví mladší 13 let k sexuální aktivitě – bez penetrace. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.8(1) & (3)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
24.17	Přimět nebo navádět k prostituci za účelem zisku. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.52).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
24.18	Řízení osoby vykonávající prostituci za účelem zisku. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.53).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
71.01	Zajišťování či usnadňování spáchání sexuálního trestného činu na dítěti. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.14).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
71.08	Přimět nebo navádět k dětské prostituci nebo pornografii – dítě ve věku 13–17 let. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.48(1)(a) & (b)(i) & (2)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
71.1	Zajišťování či usnadňování dětskou prostituci nebo pornografii – dítě ve věku 13–17 let. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.50(1)(a) & (b)(i) & (2)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
71.11	Přimět nebo navádět k dětské prostituci nebo pornografii – dítě mladší 13 let. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.48(1)(a) & (b)(ii) & (2)).	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
71.13	Zajišťování či usnadňování dětskou prostituci nebo pornografii –	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
	Dítě mladší 13 let. Zákon o sexuálních trestných činech (Sexual Offences Act 2003 S.50(1)(a) & (b)(ii) & (2)).		

Kód min. vnitřní	Popis trestného činu	Pravděpodobný /možný	Typ organizovaného trestného činu
86.01	Zákon o obscénních publikacích (Obscene Publications Act 1959 S.2(1) v posledním znění podle Zákona o obscénních publikacích (Obscene Publications Act 1964 S.1(1)) Zákaz publikací obscénní povahy.	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
86.02	Zákon o ochraně dětí (Protection of Children Act 1978 S.1) Přijímat, distribuovat nebo publikovat nemravné fotografie dětí.	Možný	Sexuálně motivované trestné činy
38.04	Nenahlášení jiné osoby zapojené do praní špinavých peněz – regulovaný sektor. Zákon o zisku z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act 2002 Ss.330 & 334(1)).	Možný	Specializovaná legalizace výnosů z trestné činnosti
38.05	Nenahlášení jiné osoby zapojené do praní špinavých peněz – jmenování úředníci regulovaného sektoru. Zákon o zisku z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act 2002 Ss.331 & 334(1)).	Možný	Specializovaná legalizace výnosů z trestné činnosti
95.06	Trestné činy ovlivňování vyšetřování: sdělení informací, které mohou ovlivnit vyšetřování, falšování, zatajování, ničení nebo jakékoli jiné odstraňování dokumentů relevantních pro vyšetřování. Zákon o zisku z trestné činnosti (Proceeds of Crime Act 2002 S.337).	Možný	Specializovaná legalizace výnosů z trestné činnosti
3.02	Zákon o trestných činech vůči osobě (Offences against the Person Act 1861. S.4).	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.06	Zákon o trestných činech vůči osobě (Offences against the Person Act 1861 S.28) Popálení, zohavení, apod. pomocí exploze.	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.07	Zákon o trestných činech vůči osobě (Offences against the Person Act 1861 S.29) Způsobení exploze nebo použití žíravých látek se záměrem způsobení těžkého ublížení na zdraví.	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.13	Zákon o výbušných látkách (Explosive Substances Act 1883 S.3 (částečně)) Držení apod. výbušné látky se záměrem ohrožení na životě.	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.14	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.16) (skupina 1). Držení střelné zbraně se záměrem ohrožení na životě nebo způsobení škody na majetku.	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.15	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.16) (skupina 2). Držení střelné zbraně se záměrem ohrožení na životě nebo způsobení škody na majetku.	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.16	Zákon o střelných zbraních (Firearms Act 1968 S.16) (skupina 3). Držení střelné zbraně se záměrem ohrožení na životě nebo způsobení škody na majetku.	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.2	Způsobení zranění nebo jiný život ohrožující akt. Zákon o chemických zbraních (Chemical Weapons Act 1996 S.2).	Možný	Násilná kriminální aktivita
5.24	Použití škodlivých látek nebo předmětů za účelem ublížení nebo zastrašování. Zákon o terorismu a bezpečnosti (Anti-Terrorism Crime & Security Act 2001 S.113).	Možný	Násilná kriminální aktivita
36.03	Obecné právo (Common law). Protiprávní odnětí svobody.	Možný	Násilná kriminální aktivita
36.04	Zadržování a vyhrožování zabitím nebo zraněním rukojmího. Zákon o únosu a rukojmích (Taking of Hostages Act S.1).	Možný	Násilná kriminální aktivita
59.12	Zákon o výbušných látkách (Explosive Substances Act 1883 S.3 (částečně)) Hrozba a držení výbušných látek.	Možný	Násilná kriminální aktivita

Příloha B: Doplnující tabulky a obrázky

Tabulka B1. Porovnání věku pachatele v době uložení sankce za zařazovací trestný čin

	Celkem	Občané VB	Občanství jiné než VB
Vzorek pachatelů organizovaného zločinu			
Průměr	31,7	31,6	31,2
Medián	29,0	29,0	29,0
Modus	27,0	27,0	25,0
Vzorek pachatelů organizované trestné činnosti			
Průměr	31,4	31,3	30,2
Medián	29,0	28,0	28,0
Modus	21,0	21,0	19,0
Vzorek pachatelů obecné kriminality			
Průměr	28,7	28,3	30,7
Medián	26,0	25,0	29,0
Modus	20,0	20,0	27,0

Tabulka B2. Věk pachatelů v době spáchání zařazovacího trestného činu

Věk při zařazovacím tr. činu	Vzorek pachatelů organizovaného zločinu		Vzorek pachatelů závažné trestné činnosti		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
15 a mladší	0,2	8	0,4	18	10,1	414
16–17	1,1	44	3,0	122	9,2	375
18–25	31,6	1.297	35,8	1.469	30,5	1.246
26–35	36,0	1.478	29,7	1.220	22,6	924
36–45	20,4	837	18,2	746	16,9	691
46–60	9,6	393	10,4	428	9,1	374
61 a starší	1,3	52	2,6	106	1,6	66
Celkem	100,0	4.109	100,0	4.109	100,0	4.090
Průměrný věk	31,7		31,5		28,7	

ANOVA ukazuje výrazný rozdíl průměrného věku pachatelů v době zařazovacího trestného činu tří sledovaných skupin ($F=88,6$ na 2. 12305 df; $p<0,001$). Mezi průměrným věkem pachatelů organizované a závažné trestné činnosti nebyl shledán statisticky významný rozdíl (Bonferroniho post-hoc test, $p=0,99$)

Tabulka B3. Podíl mužů v jednotlivých vzorcích, podle státní příslušnosti

	Celý vzorek		Občané VB		Ostatní	
	%	N	%	N	%	N
Vzorek pachatelů organizovaného zločinu	95,0	3.905	95,1	3.197	95,3	512
Vzorek pachatelů závažné trestné činnosti	95,7	3.934	95,6	3.378	97,3	364
Vzorek pachatelů obecné kriminality	78,1	3.194	78,8	2.605	82,2	337

Tabulka B4. Zařazovací trestné činy: podíl pachatelů trestaných za jednotlivé typy, podle skupin

	Pachatelé organizovaného zločinu		Pachatelé závažné trestné činnosti		Pachatelé obecné kriminality	
	%	N	%	N	%	N
Násilné činy vůči osobám	10,7	439	25,9	1.063	33,8	1.381
Sexuální trestné činy	0,9	37	14,5	597	1,2	48
Loupež	0,0	0	20,2	831	0,9	38
Vloupání	0,0	0	15,3	629	2,1	84
Krádež a přechovávání / překupnictví kradeného zboží	6,3	259	3,2	113	17,2	702
Podvod a padělání	5,2	214	2,1	85	4,0	163
Drogové trestné činy	73,1	3.005	18,8	771	10,4	427
Poškození majetku	0,0	2	2,0	83	10,4	427
Trestné činy v dopravě	0,0	0	0,1	5	15,4	629
Jiné trestné činy	7,0	286	4,7	195	16,9	692
Celkový počet sankcí ³		4.242		4.372		4.591

Procentuální hodnoty v součtu přesahují 100, protože někteří pachatelé byli v době zařazení odsouzeni za více než jeden typ zařazovacího trestného činu. Trestné činy v kategorii „Jiné“ jsou převážně delikty a trestné činy týkající se kauce a veřejného pořádku.

Tabulka B5. Typy trestných činů vzorku pachatelů závažné trestné činnosti a vzorku pachatelů obecné kriminality podle státní příslušnosti (zařazovací trestné činy)

a) Vzorek pachatelů obecné kriminality

Vzorek pachatelů obecné kriminality	Celkem		Státní příslušnost VB		Státní příslušnost jiná než VB	
	%	N	%	N	%	N
Násilné činy vůči osobám	33,8	1.381	36,0	1.190	23,9	98
Sexuální trestné činy	1,2	48	1,3	43	1,0	4
Loupež	0,9	38	1,0	33	0,5	2
Vloupání	2,1	84	2,3	76	1,0	4
Krádež a přechovávání/ překupnictví kradeného zboží	17,2	702	16,2	537	24,1	99
Podvod a padělání	4,0	163	2,7	89	10,2	42
Drogové trestné činy	10,4	427	11,2	370	7,3	30
Poškození majetku	10,4	427	11,2	369	5,6	23
Trestné činy v dopravě	15,4	629	14,4	476	20,7	85
Jiné trestné činy	16,9	692	16,9	558	16,1	66

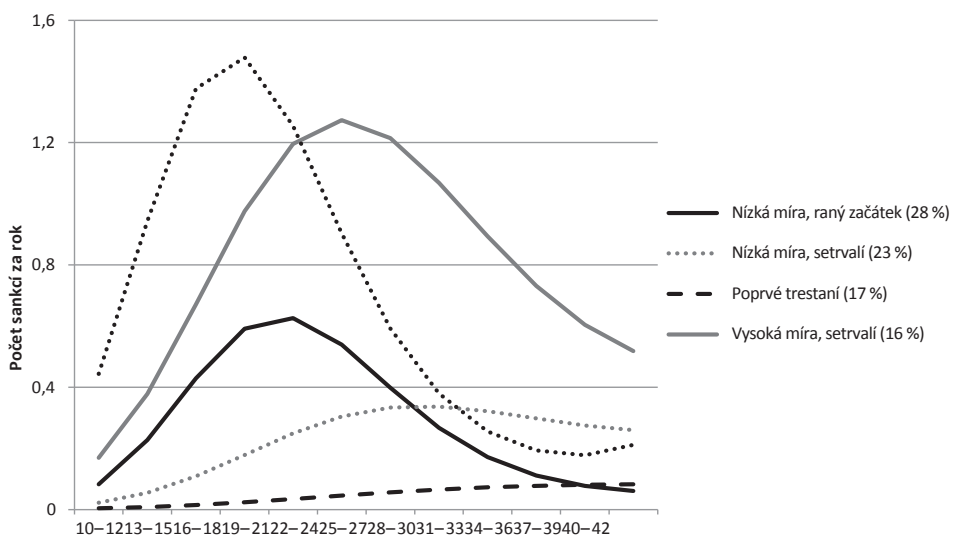
Procentuální hodnoty se v součtu nerovnjí 100, protože někteří pachatelé byli ve vybraném termínu odsouzeni za více než jeden typ trestného činu.

b) Vzorek pachatelů závažných trestných činů

Vzorek pachatelů závažných tr. činů	Celkem		Státní příslušnost VB		Státní příslušnost jiná než VB	
	%	N	%	N	%	N
Násilné činy vůči osobám	25,9	1.063	26,0	919	25,9	97
Sexuální trestné činy	14,5	597	13,6	479	15,0	56
Loupež	20,2	831	20,9	740	19,3	72
Vloupání	15,3	629	16,6	585	9,4	35
Krádež a přechovávání/ překupnictví kradeného zboží	3,2	113	3,0	106	5,1	19
Podvod a padělání	2,1	85	1,6	55	4,5	17
Drogové trestné činy	18,8	771	18,4	651	22,2	83
Poškození majetku	2,0	83	2,1	73	1,3	5
Trestné činy v dopravě	0,1	5	0,1	4	0,3	1
Jiné trestné činy	4,7	195	4,4	157	6,4	24

Procentuální hodnoty se v součtu nerovnjí 100, protože někteří pachatelé byli ve vybraném termínu odsouzeni za více než jeden typ trestného čin.

Obrázek B1. Četnost sankcí podle skupin trajektorie – kombinace všech tří vzorků



Tabulka B6. Poměr pachatelů všech tříd trajektorie pro každý vzorek

	Třída 1 nízká míra, setrvalí	Třída 2 nízká míra, raný začátek	Třída 3 poprvé trestaní	Třída 4 vysoká míra, setrvalí	Třída 5 vysoká míra, raný začátek	Celkem
Organizovaný zločin	25,8	35,5	11,1	15,3	12,4	100,0%
Závažný zločin	15,1	24,2	13,8	20,4	26,5	100,0%
Obecný zločin	39,6	19,9	25,8	9,1	5,5	100,0%

Chí-kvadrát test rozdílů v proporcích = 894,8 na 2df. $p < 0,001$.

Tabulka B7. Porovnání skóre diverzity u všech skupin, podle počtu sankcí

Průměrné skóre diverzity	Vzorek organizovaného zločinu	Vzorek závažného zločinu	Vzorek obecného zločinu
Celkově	,62	,63	,52
2–3 sankce	,31	,33	,33
4–6 sankcí	,49	,47	,51
7–10 sankcí	,58	,54	,62
11–20 sankcí	,64	,63	,66
21+ sankcí	,72	,72	,69
Procento specialistů (N)	11,8% (383)	12,5% (430)	19,4% (473)

Tabulka B8. Podíl pachatelů specializovaných na jednotlivé typy trestných činů, podle počtu sankcí v rámci kriminální kariéry

	Násilné činy vůči osobám	Sexuální trestné činy	Loupež	Vloupání	Krádež a přechová- vání/ překupnictví kradené-ho zboží	Podvod a padělání	Drogové trestné činy	Poškození majetku	Trestné činy v dopravě	Jiné	N
2–3 sankce											
Organizovaný zločin	10,3	0,0	0,0	0,0	0,9	5,6	77,6	0,0	0,0	5,6	107
Závažná trestná čin- nost	44,2	20,9	4,7	2,3	2,3	3,5	20,9	0,0	0,0	1,2	86
Obecná kriminalita	40,7	0,4	0,4	0,8	13,0	2,8	13,4	5,1	15,8	7,5	253
4–6 sankcí											
Organizovaný zločin	9,4	0,8	0,0	0,0	3,1	7,1	74,0	0,0	0,8	4,7	127
Závažná trestná čin- nost	31,7	41,6	2,0	0,0	5,0	1,0	15,8	0,0	3,0	0,0	101
Obecná kriminalita	34,0	0,7	0,0	0,7	11,6	5,4	8,8	4,1	25,2	9,5	147
7–10 sankcí											
Organizovaný zločin	4,8	3,2	0,0	0,0	3,2	3,2	82,5	0,0	1,6	1,6	63
Závažná trestná čin- nost	10,3	59,8	1,1	0,0	1,1	1,1	19,5	0,0	2,3	4,6	87
Obecná kriminalita	11,1	0,0	0,0	0,0	29,6	3,7	22,2	0,0	18,5	14,8	27
11–20 sankcí											
Organizovaný zločin	3,2	3,2	0,0	0,0	4,8	9,5	65,1	0,0	4,8	9,5	63
Závažná trestná čin- nost	4,6	72,4	0,0	1,1	2,3	8,0	9,2	0,0	1,1	1,1	87
Obecná kriminalita	9,7	25,8	0,0	0,0	22,6	12,9	9,7	3,2	3,2	12,9	31
21 a více sankcí											
Organizovaný zločin	0,0	0,0	0,0	0,0	17,4	4,3	52,2	0,0	4,3	17,4	23
Závažná trestná čin- nost	0,0	50,7	0,0	4,3	4,3	7,2	13,0	1,4	2,9	15,9	69
Obecná kriminalita	0,0	13,3	0,0	0,0	26,7	13,3	5,3	0,0	0,0	46,7	15

Tabulka B9. Pachatelé organizovaného zločinu s britskou státní příslušností: Vzorec trestného chování v předcházejících pěti letech, podle typu organizovaného trestného činu

Obraz trestného chování v předchozích 5 letech

	Třída 1	Třída 2	Třída 3	Třída 4	Třída 5	Třída 6	
Typy organizované trestné činnosti	Univerzální a velmi produktivní	Převážně násilná tr. činnost	Směšené a produktivní	Převážně majetková tr. činnost	Převážně drogové tr. činy	Žádné sankce v předchozích pěti letech	
	Procentuální sloupce						Hodnota pro rovnost v procentech – p
Násilné činy vůči osobám	13,1 %	15,0 %	8,2 %	11,1 %	5,3 %	8,7 %	<0,001
Sexuální trestné činy		0,2 %		0,8 %		0,9 %	
Loupež							
Vloupání							
Krádež a přechovávání/ překupnictví kradeného zboží	1,7 %	1,3 %	3,5 %	6,4 %	5,3 %	8,7 %	<0,001
Podvod a padělání	2,4 %	2,4 %	4,3 %	8,2 %	1,0 %	9,7 %	<0,001
Drogové trestné činy	76,3 %	70,5 %	78,9 %	72,2 %	85,4 %	71,5 %	<0,001
Poškození majetku						0,2 %	
Trestné činy v dopravě							
Jiné	4,6 %	13,2 %	7,6 %	7,5 %	6,6 %	6,2 %	<0,001

Součet procentuálních hodnot ve sloupcích může být větší než 100, protože pachatelé mohli být souzeni za více než jeden typ organizovaného trestného činu v době zařazovací sankce. Trestný čin „úmyslné výroby nebo držení výbušných látek, apod.“ je ministerstvem vnitra klasifikován jako „poškození majetku“.

Tabulka B10. Analýza podobných kontrolních případů – pachatelé organizovaného zločinu oproti kontrolní skupině pachatelů obecné kriminality: Rizikový faktor (na bázi odsouzení za specifický trestný čin) pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin.

Rizikový faktor na bázi odsouzení za trestný čin (přítomnost určité sankce v kriminální historii)	Počet případů	Počet kontrolních případů	Relativní riziko	Hodnota – p
Útěk z vazby	73	46	1,58	0,01
Porušení povinnosti	1.346	946	1,74	<0,001
Nedostavení se na kauci	1.303	925	1,73	<0,001
Vloupání do obydlí	685	563	1,28	<0,001
Vloupání do komerčních prostor	724	633	1,21	0,003
Bezohledné řízení motorového vozidla	125	65	1,93	<0,001
Nebezpečná jízda motorovým vozidlem	331	155	2,27	<0,001
Porušení zákazu řízení motorového vozidla	971	564	2,11	<0,001
Řízení – neposkytnutí informací	46	27	1,70	0,03
Řízení motor. voz. – bez bezpečnostního pásu	15	5	3,00	0,03
Řízení motor. voz. – bez pojištění	1.407	957	1,88	<0,001
Řízení motor. voz. – bez oprávnění	774	539	1,58	<0,001
Řízení – zastaven za rychlou jízdu na dálnici	19	6	3,17	0,01
Nezastavení u nehody	129	86	1,54	0,003
Nezastavení vozidla na znamení dopravního policisty	101	39	2,67	<0,001
Silniční provoz – různé	341	270	1,34	0,001
Přestupky v souvislosti s testováním vozidla	231	124	2,00	<0,001
Dovoz drog – jiné	46	9	5,62	<0,001
Drogy – bránění nařízené prohlídce	46	15	3,21	<0,001
Drogy – držení třídy A	949	407	3,01	<0,001
Drogy – držení třídy B	944	474	2,39	<0,001
Drogy – držení třídy C	123	28	4,65	<0,001
Drogy – držení + nabídka třídy A	442	68	7,56	<0,001
Drogy – držení + nabídka třídy B	161	50	3,41	<0,001
Drogy – nabídka třídy A	309	58	5,83	<0,001
Drogy – nabídka třídy B	61	20	3,15	<0,001
Drogy – nabídka třídy C	15	3	5,00	0,01
Protiprávní odnětí/omezování svobody	22	10	2,20	0,04
Obtěžování – veřejný pořádek	50	25	2,09	0,004

Tabulka B10. Analýza podobných kontrolních případů – pachatelé organizovaného zločinu oproti kontrolní skupině pachatelů obecné kriminality: Rizikový faktor (na bázi odsouzení za specifický trestný čin) pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin.

Rizikový faktor na bázi odsouzení za trestný čin (pokračování)	Počet případů	Počet kontrolních případů	Relativní riziko	Hodnota – p
Uvedení v omyl	477	339	1,53	<0,001
Padělání	39	13	3,00	0,001
Padělání bankovek a mincí	46	22	2,09	0,004
Podvod	30	8	3,75	0,001
Podvod – spolčení za účelem podvodu	32	1	32,00	0,001
Podvod – pojištění motorového vozidla	20	6	3,33	0,01
Bránění policistovi ve výkonu služby	622	417	1,64	<0,001
Pokus o bránění výkonu spravedlnosti	95	50	1,97	<0,001
Zisk z trestné činnosti – nabytí	17	1	17,00	0,006
Zisk z trestné činnosti – zatajování	11	0	>100	0,05
Loupež	448	265	1,65	<0,001
Krádež	1.244	1.136	1,18	0,003
Krádež – s potřebným vybavením	317	190	1,78	<0,001
Krádež – přechovávání/překupnictví	115	55	2,20	<0,001
Krádež motorového vozidla	223	160	1,42	0,001
Krádež – přijímání kradeného zboží	877	566	1,93	<0,001
Krádež – krádež vozidla s přítěžujícími okolnostmi, bez úmrtí	198	138	1,45	0,001
Krádež – odejmutí vozidla a ujetí	703	586	1,27	<0,001
Zbraně – držení střelné zbraně	105	40	2,81	<0,001
Zbraně – obchodování se střelnými zbraněmi	110	25	4,54	<0,001
Zbraně – ohrožování na veřejnosti	288	155	1,92	<0,001
Zbraně – držení útočné zbraně	419	289	1,53	<0,001
Rizikový faktor na bázi odsouzení za trestný čin; Relativní riziko menší než 1	Počet případů	Počet kontrolních případů	Relativní riziko	Hodnota – p
Řízení pod vlivem omamných látek	526	619	0,81	0,002
Opilost a výtržnictví	189	306	0,58	<0,001
Exhibicionismus/obnažování na veřejnosti	3	12	0,25	0,03
Útok na osobní telekomunikační média	1	9	0,11	<0,001

Ostatní rizikové faktory nebyly statisticky významné.

Tabulka B10. Analýza podobných kontrolních případů – pachatelé organizovaného zločinu oproti kontrolní skupině pachatelů závažné kriminality: Rizikový faktor (na bázi odsouzení za specifický trestný čin) pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin.

Rizikový faktor na bázi odsouzení za trestný čin (přítomnost určité sankce v kriminální historii)	Počet případů	Počet kontrolních případů	Relativní riziko	Hodnota – p
Útěk z vazby	73	151	0,46	<0,001
Porušení povinnosti	1.346	1.892	0,49	<0,001
Nedostavení se na kauci	1.303	1.738	0,55	<0,001
Vloupání do obydlí	685	1.292	0,38	<0,001
Vloupání do komerčních prostor	724	1.225	0,45	<0,001
Bezohledné řízení motor. vozidla	125	122	1,02	0,85,
Nebezpečné řízení motor. vozidla	331	420	0,76	<0,001
Porušení zákazu motor. vozidla	971	1114	0,81	<0,001
Řízení – neposkytnutí informací	46	59	0,78	0,21
Řízení motor. voz. – bez bezpečnostního pásu	15	14	1,07	0,85
Řízení motor. voz. – bez pojištění	1.407	1.643	0,74	<0,001
Řízení motor. voz. – bez oprávnění	774	1.039	0,65	<0,001
Řízení – zastaven za rychlou jízdu na dálnici	19	10	1,90	0,10
Nezastavení u nehody	129	127	1,02	0,90
Nezastavení vozidla na znamení dopravního policisty	101	114	0,87	0,36
Silniční provoz – různé	341	437	0,72	<0,001
Přestupky v souvislosti s testováním vozidla	231	259	0,87	0,18
Drogy dovoz – jiné	46	16	3,00	<0,001
Drogy – bránění nařízené prohlídce	46	50	0,92	0,68
Drogy – držení třídy A	949	854	1,16	0,008
Drogy – držení třídy B	944	992	0,93	0,18
Drogy – držení třídy C	123	101	1,23	0,13
Drogy – držení + nabídka třídy A	442	196	2,44	<0,001
Drogy – držení + nabídka třídy B	161	104	1,58	<0,001
Drogy – nabídka třídy A	309	176	1,88	<0,001
Drogy – nabídka třídy B	61	38	1,62	0,02
Drogy – nabídka třídy C	15	3	5,00	0,01
Protiprávní odnětí / omezování svobody	22	26	0,85	0,56
Obtěžování – veřejný pořádek	50	78	0,64	0,01

Statisticky významné rizikové faktory větší než 1 jsou barevně zvýrazněné.

Tabulka B10. (pokračování) Analýza podobných kontrolních případů – pachatelé organizovaného zločinu oproti kontrolní skupině pachatelů závažné kriminality: Rizikový faktor (na bázi odsouzení za specifický trestný čin) pozdějšího odsouzení za organizovaný trestný čin.

Rizikový faktor na bázi odsouzení za trestný čin (pokračování)	Počet případů	Počet kontrolních případů	Relativní riziko	Hodnota – p
Uvedení v omyl	477	567	0,79	0,001
Padělání	39	14	2,79	0,001
Padělání bankovek a mincí	46	44	1,04	0,83
Podvod	30	24	1,25	0,41
Podvod – spolčení za účelem podvodu	32	27	1,19	0,51
Podvod – pojištění motorového vozidla	20	8	2,50	0,03
Bránění policistovi ve výkonu služby	622	791	0,73	<0,001
Pokus o bránění výkonu spravedlnosti	95	125	0,76	0,04
Zisk z trestné činnosti – nabytí	17	23	0,74	0,35
Zisk z trestné činnosti – zatajování	11	1	3,67	0,05
Vloupání	448	753	0,52	<0,001
Krádež	1.244	1.834	0,44	<0,001
Krádež – s potřebným vybavením	317	479	0,61	<0,001
Krádež – přechovávání/překupnictví	115	149	0,76	0,03
Krádež motorového vozidla	223	347	0,60	<0,001
Krádež – přijímání kradeného zboží	877	1.127	0,67	<0,001
Krádež – krádež vozidla s přitěžujícími okolnostmi, bez úmrtí	198	450	0,39	<0,001
Krádež – odejmutí vozidla a ujetí	703	1.153	0,48	<0,001
Zbraně – držení střelné zbraně	105	101	1,04	0,77
Zbraně – obchodování se střelnými zbraněmi	110	72	1,58	0,004
Zbraně – ohrožování na veřejnosti	288	413	0,66	<0,001
Zbraně – držení útočné zbraně	419	525	0,76	<0,001

Statisticky významné rizikové faktory větší než 1 jsou barevně zvýrazněné.

Příloha C: Převod rozdělení trestných činů z 15 kategorií Národního policejního elektronického systému na 10 stupňovou kategorizaci

Ministerstvo vnitra (Home Office) dělí všechny trestné činy do 15 kategorií. Tyto kategorie jsou:

- Delikty spočívající v porušení povinnosti
- Vloupání
- Poškození majetku
- Drogové trestné činy
- Podvod a padělání
- Závažné trestné činy v dopravě
- Trestné činy mimo území Anglie a Walesu
- Jiné trestné činy
- Loupež
- Sexuálně motivované trestné činy
- Drobné přestupky v dopravě
- Drobné přestupky s výjimkou dopravních
- Krádež a přechovávání/překupnictví kradeného zboží
- Neznámé
- Násilné trestné činy vůči osobám

Na základě tohoto rozdělení vytvořili autoři studie škálu o deseti kategoriích. Jen přibližně u jednoho procenta sankčních řízení, u kterých odsouzení za porušení povinnosti proběhlo v době zařazovacího sankčního řízení, bylo odsouzení za tento delikt odsouzením jediným. Skutečnost, že odsouzení za porušení povinnosti je téměř vždy doprovázeno odsouzením za další trestné činy, naznačuje, že porušení povinnosti bývají následkem jiné prokázané kriminální aktivity. Samotné odsouzení za delikt spočívající v porušení povinnosti nemusí ukazovat, do jakého typu kriminální činnosti jsou pachatelé zapojeni. Proto byly pro účely této studie, delikty spočívající v porušení povinnosti zařazeny do kategorie „jiné trestné činy“, stejně tak jako „trestné činy mimo území Anglie a Walesu“, některé „soudně trestné činy“ (například, pokus o maření výkonu spravedlnosti) a většina „drobných přestupků s výjimkou dopravních“. Do kategorie „drobných přestupků s výjimkou dopravních“ také patřily různé násilné činy jako například napadení. Ty byly přesunuty do kategorie „násilné trestné činy vůči osobám“. Trestné činy podvodu v dopravě, které byly v kategorizaci ministerstva vnitra zařazeny pod „drobné přestupky v dopravě“, byly přesunuty do kategorie „podvod a padělání“.

Příloha D: Metodologie

D1. Definice zařazovacích trestných činů

Pro skupinu pachatelů organizovaného zločinu, pokud měl pachatel během let 2007-2010 více než jedno sankční řízení (odsouzení, nebo napomenutí / výstraha / důtka) a byl během nich alespoň jednou odsouzen za organizovaný zločin, budou za jeho zařazovací trestné činy považovány ty, které byly souzeny jako organizované trestné činy během prvního soudního řízení.

Obdobně u vzorku závažné trestné činnosti, pokud měl v letech 2007-2010 pachatel více než jedno sankční řízení a nebyl během nich odsouzen za organizovaný trestný čin, ale byl alespoň jednou odsouzen za závažný trestný čin, budou za jeho zařazovací trestné činy považovány ty, které byly odsouzeny jako závažné trestné činy během prvního soudního řízení.

Nakonec u vzorku pachatelů obecné kriminality budou za zařazovací trestné činy považovány ty, za které byl pachatel odsouzen při prvním sankčním řízení v letech 2007-2010.

Pachatelé ve vzorku organizovaného zločinu mají spolupachatele. V případech, že byli tito spolupachatelé také odsouzeni za organizovaný trestný čin k odnětí svobody v minimální délce trvání tří let, byli zařazeni do vzorku dle této metodologie. Z důvodu anonymizace dat před jejich zpřístupněním pro tuto studii, nebylo možné pomocí kódů v PNC (identifikační číslo v Národním policejním elektronickém systému) spolupachatele určit a zahrnout je do vzorku v případě, že byl jejich trest nižší než tři roky. Nebylo také možné v rámci vzorku určit, kteří pachatelé pracovali spolu a podíleli se na stejném zařazovacím trestném činu pro vzorek organizovaného zločinu.

D2. Analýza kriminální dráhy

Analýza kriminální dráhy byla provedena na 3.360 pachatelích organizovaného zločinu s britskou státní příslušností, u kterých byly zkoumány trestné činy z pětiletého období před zařazovacím trestným činem pro organizovaný zločin (tento vyjímaje). Potom bylo pro každý typ trestného činu (příloha C) a pro každého pachatele definováno 10 indikátorů proměnných. Indikátor proměnných O_{ij} byl nastaven na 1, pokud spáchal pachatel i v období pěti let trestný čin typu j , v ostatních případech byla hodnota 0. Indikátory proměnných byly v programu Latent Gold podrobeny analýze skrytých tříd (Latent class analysis), kterou je možné použít ke slučování kategoriálních dat a popisuje ji Francis a kol. (2004). Byly určeny specifické třídy podle trestného chování pachatele v období pěti let před spácháním organizovaného trestného činu. Protože je analýza skrytých tříd závislá na počátečních hodnotách, bylo použito 100 různých počátečních hodnot a z nich vybrány ty nejlepší, aby bylo možné co nejlépe zajistit, že pravděpodobnost bude na nejvyšší možné míře. K určení počtu tříd bylo použito Bayesovské informační kritérium (Bayesian Information Criterion, BIC). Minimální BIC bylo docíleno s pěti třídami. Profily jednotlivých tříd byly určeny tak, že každý pachatel byl přiřazen do jemu nejvíce odpovídající třídy a byly provedeny dodatečné analýzy.

D3. Analýza specializace

K posouzení specializace byl shodně s nedávnými studiemi (například Sullivan a kol., 2006) použit Index diverzity (Simpson, 1949; Agresti a Agresti, 1978). V případě trestné činnosti typů K je skóre diverzity pro každého pachatele i vypočítáno odečtením součtu umocněných poměrů pro pachatele i v každé z kategorií K od jedné.

$$d_i = 1 - \sum_{k=1}^K p_{ik}^2$$

Jinak řečeno, skóre používá podíl celkového počtu odsouzení v historii každého pachatele u každého typu trestné činnosti. Skóre o hodnotě nula představuje úplnou specializaci (všechny p_{ik} jsou kromě jedné kategorie nula) a skóre blízké jedné reprezentuje úplnou diverzitu. Pro 10 kategorií typů trestných činů je maximální diverzita 0,90. Analýza dat byla provedena u pachatelů ve vzorku, kteří spáchali dva a více trestných činů.

Pro lepší objasnění skóre diverzity jsou zde uvedeny dva příklady. Příklad 1 ilustruje případ specializovaného pachatele, který se zaměřuje převážně na drogové trestné činy, ale bývá čas od času odsouzen i za jiné typy trestných činů. Ve skutečnosti tvoří drogové trestné činy 92 procent jeho veškeré trestné činnosti a můžeme ho tak zařadit do kategorie specialistů. Skóre diverzity tohoto pachatele je 0,15.

Příklad 2 ukazuje pachatele se značně rozmanitou trestnou činností. Se stejným počtem činů jako v prvním příkladu se podílel na téměř všech typech trestných činů a na žádný konkrétní typ se nespécializoval. Nejčastěji se dopouštěl trestných činů krádeže, a to v 28 %. Skóre diverzity tohoto pachatele je 0,83.

Příklad 1:

	Násilí proti osobám	Sexuální trestné činy	Loupež	Vloupání	Krádež a přechovávání/překupnictví kradeného zboží	Trestné činy podvodu	Drogové trestné činy	Poškození majetku trestným činem	Trestné činy v dopravě	Jiné trestné činy	Celkem
Počet	1	0	0	0	1	0	23	0	0	0	25
Procento	0,04	0	0	0	0,04	0	0,92	0	0	0	1

Příklad 2:

	Násilí proti osobám	Sexuální trestné činy	Loupež	Vloupání	Krádež a přechovávání/překupnictví kradeného zboží	Trestný čin podvodu	Drogové trestné činy	Poškození majetku trestným činem	Trestné činy v dopravě	Jiné trestné činy	Celkem
Počet	2	2	0	5	7	1	4	2	2	0	25
Procento	0,08	0,08	0	0,20	0,28	0,04	0,16	0,08	0,08	0	1

D4. Analýza trajektorie

Byla provedena analýza modelování trajektorie na základě zkoumání skupin/y (group-based trajectory analysis) u všech tří vzorků (vybrání pouze pachatelé s britskou státní příslušností) a poté samostatně u vzorku organizovaných pachatelů s britskou státní příslušností. Z individuální kriminální historie každého pachatele byl vypočítán počet sankčních řízení (sankční řízení znamená jednání před soudem nebo jiné řízení jako například varování, kdy ve stejný den došlo k odsouzení za jeden nebo více trestných činů) v jednotlivých tříletých věkových obdobích (10–12, 13–15, atd., až do 40–42). Navíc byl také vypočítán faktor expozice, který se skládal z počtu let, během kterých byl pachatel vystaven riziku sankce. Pachatelé byli v době spáchání zařazovacího trestného činu různého věku, a proto jejich kriminální historie také v odlišném věku pachatele končí. Celkový počet případů se v kombinované analýze pohybuje od 10.080 ve věkové kategorii 10-12 až po 2.685 pro věk 40-42. Metodologie použila částečnou i úplnou historii skupin trajektorie. Je možné, že průřezová analýza (posuzující například pouze pachatele ve věku 30-40 let) by přinesla odlišné výsledky.

Metodologie se řídí podle Nagina (2005). Pro výpočty byl uzpůsoben negativní binominální model, který umožňoval práci s různými modely trajektorie K s postupujícím věkem, s předpokladem kubického trendu. Jako proměnná doba byl započítán přirozený logaritmus expozice. Přirozený logaritmus expozice byl zahrnut jako proměnná doba. Parametr negativní binominální škály se mohl napříč skupinami trajektorie měnit. Škála modelů trajektorie od K=1 do K=7 byla uzpůsobena pomocí regrese skrytých tříd (latent class regression) v programu Latent Gold, a dále s použitím 100 odlišných počátečních hodnot pro každou hodnotu K. Minimální hodnota K byla stanovena posouzením BIC u každého modelu – minimální BIC byla nalezena u pěti skupin trajektorie. Stejně jako u analýzy kriminální dráhy byly pachatelům přiřazeny nejpravděpodobnější trajektorie podle posterriorní pravděpodobnosti určené analýzou. Osgood (2005) se svým upozorněním připojil k ostatním:

“Pro interpretaci je nejdůležitější mít na paměti, že růst křivek plně nezachycuje individuální změny, ale představuje abstraktnější shrnutí obecných trendů, upravených podle limitů statistického modelu. Vědomí toho, že růst křivek neodráží úplnou realitu, nám pomůže vyvarovat se nesprávných závěrů, například interpretování intenzity růstu křivek jako ukazatele toho, že trestná činnost jednotlivců je rok od roku vysoce konzistentní.”

D5. Analýza rizik

Pro tuto analýzu byla zvolena metoda retrospektivního porovnání (matched case control retrospective design). Nejprve byl porovnán vzorek pachatelů organizovaného zločinu z let 2007-2010 oproti pachatelům závažné a poté i obecné kriminality z tohoto období. Byli vybráni takoví kontrolní pachatelé, kterým byla uložena sankce za trestný čin ve stejném roce, stejným policejním orgánem, a kteří byli stejného věku a pohlaví jako jimi vypárovaný pachatel organizovaného zločinu. Podrobný výběr odpovídajících protějšků v této části studie zajistil, že měli pachatelé kontrolní skupiny ke spáchání trestného činu stejné příležitosti a z hlediska věku byli vystaveni stejné délce expozice pro spáchání takového trestného činu.

Po vyřazení 113 pachatelů, kteří spáchali organizovaný trestný čin již dříve, zůstalo z původního počtu 3.360 pachatelů organizovaného zločinu s britskou státní příslušností 3.247 pachatelů, pro které bylo třeba najít správné kontrolní dvojice. Byly vytvořeny dva soubory kontrolních skupin pachatelů, kteří dosud za organizovaný trestný čin odsouzeni nebyli:

- pachatelé závažných trestných činů a
- pachatelé obecné kriminality (včetně pachatelů závažných trestných činů)

Kontrolní skupiny byly vytvořeny výběrem odpovídajících protějšků pro 3.247 pachatelů organizovaného zločinu podle:

- věku (s přesností na roky),
- pohlaví,
- místa (policejní okresy, ve kterých byly zařazovací trestné činy odhaleny) a
- roku odsouzení (2007, 2008, 2009 nebo 2010).

Celkově se v období určeném pro výběr vzorku nacházelo v databázi 33.744 pachatelů (občanů VB) se závažným trestným činem. Z nichž 2.878 (88,6%) bylo možné podle zadaných parametrů přesně přiřadit k pachatelům organizovaného zločinu. Další vhodné protějšky byly určeny pro 6,7 procent organizovaných pachatelů po změkčení věkového kritéria, kdy bylo možné zařadit i pachatele s věkovou odchylkou jeden rok. Pro 1,4 procent pachatelů byly nalezeny vhodné protějšky dalším uvolněním věkového kritéria na maximální rozdíl dvou let. Zbytek pachatelů byl vypárován pomocí vyhledání odpovídajících dvojic v desetiletých věkových kategoriích.

Pro výběr podobných pachatelů v oblasti obecné kriminality, bylo k dispozici 1.723.286 osob (s britským státním občanstvím) bez trestních postihů za organizovaný trestný čin ve sledovaném období ani v období pěti let před jejich zařazovacím trestným činem. Z této skupiny byly vybrány odpovídající dvojice pro 3.236 (96%) pachatelů organizovaného zločinu. Pro nalezení vhodných dvojic pro zbývající čtyři procenta bylo kritérium věku rozšířeno na možnou odchylku jednoho roku.

Pro zkoumaný vzorek i obě kontrolní skupiny byl vybrán soubor 131 potenciálních rizikových faktorů, definovaných přítomností nebo absencí daného trestného činu v kriminální historii jednotlivých pachatelů.

U každého rizikového faktoru bylo provedeno srovnání vzorku organizovaného zločinu oproti oběma kontrolním skupinám a poměr šancí existence nebo absence odsouzení za konkrétní trestný čin v minulosti byl dán do souvislosti s pravděpodobností odsouzení buď za organizovaný, nebo neorganizovaný trestný čin. Poměr šancí může být chápán jako prospektivní pravděpodobnost budoucího odsouzení za trestný čin organizované či neorganizované povahy vzhledem k již odsouzenému konkrétnímu trestnému činu. Poměr šancí je označován jako relativní riziko.⁵³ Byla provedena podmíněná logistická regrese (pomocí které bylo možno provést porovnání na základě podobných dvojic) za účelem posouzení významu relativního rizika (Agresti, 2002, kapitola 10). Tabulka B7 uvádí pouze relativní rizika (porovnávaná s kontrolní skupinou obecné kriminality), která se statisticky významně liší od 1,0. Tabulka B8 uvádí stejné rizikové faktory, ale v porovnání s kontrolní skupinou závažné kriminality. Je třeba zdůraznit, že retrospektivní rizika je na místě potvrdit pomocí prospektivní metodiky.

53 Pro údaje podobných dvojic se poměr šancí vypočítává z poměru počtu zkoumaných pachatelů s konkrétním trestným činem a kontrolními pachateli bez tohoto trestného činu, oproti počtu zkoumaných pachatelů bez konkrétního trestného činu a kontrolními pachateli s konkrétním spáchaným trestným činem v jejich historii. Protože organizovaný zločin není častý, poměr šancí představuje dobrý odhad relativního rizika (Szklo a Nieto, 2006) a je v této studii označován jako relativní riziko.

Příloha E: Nizozemský výzkum

Nejdůležitějším přínosem v oblasti výzkumu kriminální kariéry v organizovaném zločinu se ukázala být práce skupiny holandských kriminologů. Jejich nedávný výzkum shrnují čtyři publikace (Kleemans a van de Bunt, 2008; Kleemans a de Poot, 2008; van Koppen a kol., 2010a; a van Koppen a kol., 2010b). Tyto práce se opírají o podobné zdroje a druhy vzorků.

K získání informací o pachatelích organizovaných trestných činů použili údaje z evidenčního systému Dutch Organized Crime Monitor, který zpřístupňuje záznamy o kriminálních skupinách vyšetřovaných holandskou policií. Tabulka E1 uvádí přehled použitých vzorků a hlavní zaměření jednotlivých prací.

Tato analýza se zaměřila na tři práce, které se soustředily na kvantitativní výzkum.

Studie **Kleemans a de Poot (2008)** klade důraz na „významnou roli sociálních vazeb v organizovaném zločinu“ a tvrdí, že „struktura společenských příležitostí, definovaná jako sociální vazby poskytující přístup k výnosným kriminálním příležitostem, je pro objasňování účasti na organizovaném zločinu nesmírně důležitá“ (p.69). Analyzuje, za jakých okolností a kdy přijdou orgány činné v trestním řízení s pachatelem do styku a podrobně se zabývá kriminální kariérou „začátečnicků“. Studie tvrdí, že struktura společenských příležitostí objasňuje, proč směřuje „vývoj“ určitých pachatelů k jistým druhům organizovaného zločinu, zatímco jiní se do něj zapojí až později v životě. Také uvádí, že struktura společenských příležitostí může vysvětlovat „pozdní začátečnický“ – osoby bez znatelné kriminální historie – a osoby s běžným zaměstnáním, kteří se začnou věnovat kriminální činnosti.

Tabulka E1. Vzorky použité u čtyř holandských studií

Publikace	Použitý vzorek	Časová období souborů	Hlavní téma práce	Metodologie
Kleemans a de Bunt, 2008	1.623 pachatelů (120 případů) (převážně se zaměřila na 4 případové studie)	1996–2006	Zabývá se zaměstnáním, pracovními vztahy, pracovním nastavením a jejich propojením s organizovaným zločinem.	Převážně kvalitativní
Kleemans a de Poot, 2008	979 podezřelých (zapojených do 79 případů)	1995–1999	Zaměřuje se na význam sociálních vazeb, klade důraz na strukturu sociálních příležitostí	Kvantitativní a kvalitativní
van Koppen, de Poot, Kleemans a Nieuwbeerta, 2010a	1.623 pachatelů (120 případů) – analýza omezena na 854 pachatelů, kteří vyrostli v Holandsku	1994–2006	Zkoumá kriminální trajektorie jednotlivců zapojených do organizovaného zločinu.	Kvantitativní a kvalitativní
van Koppen, de Poot a Blokland, 2010b	1.623 pachatelů (120 případů) – analýza omezena na 746 pachatelů, kvůli vyloučení pachatelů s cizí státní příslušností	1994–2006	Věnuje se srovnáním pachatelů organizovaného zločinu a pachatelů obecné kriminality.	Kvantitativní

V této studii porovnávali autoři své soubory s celkovou populací pachatelů (tato populace se skládá z pachatelů s alespoň jedním trestným činem, který byl projednáván v Holandsku v roce 1997) a odhalili významné rozdíly ve věkových profilech. Také uvedli užitečný přehled ohledně délky pachatelovy kriminální aktivity před tzv. „primárním případem“. Dále se zaměřili na zajímavá témata, a to jakým mechanismem se do kriminální činnosti zapojili pachatelé, kteří měli tzv. „pozdní nástup“, a dále na výzkum kariéry pachatelů označených ve studii jako „vůdce (gangu) a uzlový pachatel“.

Van Koppen, de Poot, Kleemans a Nieuwbeerta (2010a) použili semi-parametrický skupinový model k rozdělení 854 pachatelů do skupin podle podobných vývojových trajektorií. Identifikovali čtyři skupiny:

- Zahájení v dospělosti (40 %), velká skupina bez kriminální historie před dovršením dospělosti, která ovšem od té doby projevovala jen malé tendence upuštění od kriminálních aktivit,
- Bez předchozích odsouzení (19 %),
- Raný nástup (11 %) a
- Skupina setrvalých pachatelů, „vytrvalců“ (30 %).

Aplikovali analýzy trajektorií na tři typy kriminálních aktivit (obchodování s drogami, organizovaný podvod, a jiné kriminální aktivity) a na čtyři typy rolí (vůdce, koordinátory, podezřelé na nižší úrovni a ostatní).

Van Koppen, de Poot a Blokland (2010b) ve své práci ukázali, že mnoho pachatelů organizovaného zločinu nemělo před dosažením dospělosti s trestní justicí kontakt, ale také poznamenali, že „*se překvapivě ukázalo, že totéž platí i pro kontrolní skupinu*“ (str. 356). Srovnávací vzorek pachatelů obecné kriminality byl vybrán ze skupiny všech pachatelů odsouzených v Holandsku v roce 1997. Důležitým tvrzením studie je, že „pachatelé organizovaného zločinu se již od začátku své kriminální kariéry jeví jako odlišní od pachatelů obecné kriminality, nikoli věkem v době zahájení své kriminální kariéry, ani četností styku s trestním soudnictvím, ale závažností svého trestného chování“ (str. 371).

Kriminální kariéra v organizovaném zločinu

Autoři: Brian Francis
Leslie Humphreys
Stuart Kirby
Keith Soothill

Překlad: Ema Vlčková

Vydavatel: Institut pro kriminologii a sociální prevenci
Nám. 14. října 12, Praha 5

Určeno: Pro odbornou veřejnost

Design: addnoise.org

Sazba: Metoda spol. s r.o. Brno

Vydání: první – únor 2015

www.kriminologie.cz
ISBN 978-80-7338-145-5

